

ДЕПАРТАМЕНТ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ
ГБПОУ «ТРУБЧЕВСКИЙ ПОЛИТЕХНИЧЕСКИЙ ТЕХНИКУМ»

УТВЕРЖДАЮ
Директор ГБПОУ «ТПТ»
_____ А.А. Ляпкин

« 30 » мая 2025г.

**КОМПЛЕКТ КОНТРОЛЬНО –ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ
УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ**

ОГСЭ.01 ОСНОВЫ ФИЛОСОФИИ

**ДЛЯ СПЕЦИАЛЬНОСТИ СРЕДНЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ 23.02.07 ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ И
РЕМОНТ ДВИГАТЕЛЕЙ, СИСТЕМ И АГРЕГАТОВ АВТОМОБИЛЕЙ**

Рассмотрено и одобрено на заседании
ц /к профессий и специальностей
укрупненной группы 23.00.00 Техника
и технологии наземного транспорта
Протокол №_10____
от «29» мая 2025 г.

Председатель ц/к _____Шейнова С.Ф.

2025 г.

1. Общие положения

1. Общие положения

Комплект контрольно-оценочных средств (КОС) предназначен для контроля и оценки образовательных достижений обучающихся, освоивших программу учебной дисциплины ***ОГСЭ.01 Основы философии***

КОС разработан в соответствии с рабочей программой учебной дисциплины ***ОГСЭ.01 Основы философии*** основной профессиональной образовательной программы (далее ОПОП) по специальности СПО **23.02.07 Техническое обслуживание и ремонт двигателей, систем и агрегатов автомобилей**

2. Результаты освоения дисциплины, подлежащие проверке

Таблица 1

У1 ориентироваться в наиболее общих философских проблемах бытия, познания, ценностей, свободы и смысла жизни как основе формирования культуры гражданина и будущего специалиста;

У2 определить значение философии как отрасли духовной культуры для формирования личности, гражданской позиции и профессиональных навыков;

У3 определить соотношение для жизни человека свободы и ответственности, материальных и духовных ценностей;

У4 сформулировать представление об истине и смысле жизни.

ОК 1. Понимать сущность и социальную значимость своей будущей профессии, проявлять к ней устойчивый интерес

ОК 2. Организовывать собственную деятельность, выбирать типовые методы и способы выполнения профессиональных задач, оценивать их эффективность и качество

ОК3. Принимать решения в стандартных и нестандартных ситуациях и нести за них ответственность

ОК4. Осуществлять поиск и использование информации, необходимой для эффективного выполнения профессиональных задач, профессионального и личностного развития.

ОК 5. Владеть информационной культурой, анализировать и оценивать информацию с использованием информационно -коммуникационных технологий.

ОК 6. Работать в коллективе и команде, эффективно общаться с коллегами, руководством, потребителями. Демонстрация устойчивого интереса к будущей профессии. Проявление инициативы в аудиторной и самостоятельной работе.

ОК 7. Брать на себя ответственность за работу членов команды (подчиненных), результат выполнения заданий

ОК 8. Самостоятельно определять задачи профессионального и личностного развития, заниматься самообразованием, осознанно планировать повышение квалификации

ОК 9. Ориентироваться в условиях частой смены технологий в учебной деятельности

Систематическое планирование собственной учебной деятельности и действие в соответствии с планом.

Структурирование объема работы и выделение приоритетов.

Грамотное определение методов и способов выполнения учебных задач.

Осуществление самоконтроля в процессе выполнения работы и ее результатов.

Анализ результативности использованных методов и способов выполнения учебных задач.

Адекватная реакция на внешнюю оценку выполненной работы.

Признание наличия проблемы и адекватная реакция на нее.

Выстраивание вариантов альтернативных действий в случае возникновения нестандартных ситуаций.

Грамотная оценка ресурсов, необходимых для выполнения заданий.

Расчет возможных рисков и определение методов и способов их снижения при выполнении профессиональных задач.

Нахождение и использование разнообразных источников информации.

Грамотное определение типа и формы необходимой информации.

Получение нужной информации и сохранение ее в удобном для работы формате.

Определение степени достоверности и актуальности информации.

Извлечение ключевых фрагментов и основного содержания из всего массива информации.

Упрощение подачи информации для ясности понимания и представления

Грамотное применение специализированного программного обеспечения для сбора, хранения и обработки информации, подготовки самостоятельных работ.

Положительная оценка вклада членов команды в общеконандную работу.

Передача информации, идей и опыта членам команды.

Использование знания сильных сторон, интересов и качеств, которые необходимо развивать у членов команды, для определения персональных задач в общеконандной работе.

Формирование понимания членами команды личной и коллективной ответственности.

Регулярное представление обратной связи членам команды.

Демонстрация навыков эффективного общения.

взаимодействие с обучающимися, преподавателями в ходе обучения; соблюдение норм деловой культуры: речевой этикет; конструктивное сотрудничество

Знания:

31 основные категории и понятия философии;

32 роль философии в жизни человека и общества;

33 основы философского учения о бытии;

34 основы научной, философской и религиозной картин мира;

35 об условиях формирования личности, свободе и ответственности за сохранение жизни, культуры, окружающей среды;

36 о социальных и этических проблемах, связанных с развитием и использованием достижений науки, техники и технологий.

Грамотная постановка целей.

Точное установление критериев успеха и оценки деятельности.

Гибкая адаптация целей к изменяющимся условиям.

Обеспечение выполнения поставленных задач.

Демонстрация способности контролировать и корректировать работу коллектива.

Демонстрация самостоятельности в принятии ответственных решений.

Демонстрация ответственности за принятие решений на себя, если необходимо продвинуть дело вперед.

Способность к организации и планированию самостоятельных занятий и домашней работы при изучении учебной дисциплины.

Эффективный поиск возможностей развития профессиональных навыков.

Разработка, регулярный анализ и совершенствование плана личностного развития и повышения квалификации.

Проявление готовности к освоению новых технологий в профессиональной деятельности.

Осознанный выбор учетно-военной специальности, родственной получаемой профессии (для юношей).

Решение ситуационных задач, требующих применения профессиональных знаний.

Полнота понимания и четкость представления о возможности использования профессиональных знаний во время исполнения воинской обязанности.

3. Распределение оценивания результатов обучения по видам контроля

Раздел I Предмет философии и ее роль в история.

Тема 1.1. Философия, ее смысл, функции.

устный опрос

по вопросам

У1, У4 З1 З2

Тема 1.2. Основные идеи философии.

устный опрос

по вопросам

У1, З1 З2

Тема 1.3. Философия античного мира.

устный опрос

по вопросам

тесты

У1 У3 У4 З2 З5

Тема 1.4. Философия средних веков.

Тест

У1 У3 У4 З2 З5

Тема 1.5. Философия Нового времени.

Тест

У1 У3 У4 З2 З5

Тема 1.6. Философия Новейшего времени

устный опрос

по вопросам

У1 У3 У4 З2 З5

Тема 1.7. Философия 20 века.

устный опрос

по вопросам

У1 У3 У4 З2 З5

Раздел II. Структура и основные направления философии.

Тема 2.1. Человек и философская проблема

устный опрос

по вопросам

У1, У3 У4 З2 З5

Тема 2.2. Анализ категорий человеческого бытия.

устный опрос

по вопросам

ПЗ №1 У1, У4 З3

Тема 2.3. Категории человеческого бытия.

устный опрос

по вопросам

У1 З3

Тема 2.4. Проблема сознания в философской оценке.

Тест **У1 З5**

Тема 2.5. Учение о познании

устный опрос

по вопросам

У1, З5 З6

Тема 2.6. Анализ человеческого познания.

устный опрос

по вопросам ПЗ №2 **У1, З5 З6**

Тема 2.7. Место человека во вселенной.

устный опрос

по вопросам

У1, У4 32 34

Тема 2.8. Философия и научная картина мира.

Карточки

таблица

У1 31 34 36

Тема 2.9. Проблема философии и религии.

устный опрос

по вопросам

У1 У4 31 34

Тема 2.10. Философия и религия.

устный опрос

по вопросам

решение проблемных задач

У1 34 35

Тема 2.11. Философия и искусство.

устный опрос

по вопросам

У1 У2 У3 31 32

Тема 2.12. Философия и история.

Тест **У1 31 32 34**

Тема 2.13. Проблема философии и истории.

устный опрос

по вопросам **У1 У4 35**

Тема 2.14. Анализ философии и истории.

устный опрос

по вопросам

ПЗ №3

У1 У4 35

Тема 2.15. Философия культуры.

Анализ текстов

У1 У2 У3 32

Тема 2.16. Анализ культуры и истории.

устный опрос

по вопросам

ПЗ №4

У1 У2

Тема 2.17. Сопоставление личности философа и его философской системы.

Индивидуальное творческое задание - эссе

У1 У3 У4 32 34

4. Структура контрольных заданий

4.1. Задания текущего контроля

4.2. Задания промежуточной аттестации

4.2.1. Задания для рубежного контроля по разделам дисциплины

Тема 1.1. Философия, ее смысл, функции.

Задание 1. Вопросы.

1. Как назывались первые философы?
2. Что же осталось на долю философии, если все науки от нее отпочковались?
3. Познать самого себя, это значит?..
4. Чем больше в человеке сверхчеловеческого, тем больше в нем ...?
5. Назовите 3 человеческих качеств, делающих нас людьми?

Тема 1.2. Основные идеи философии.

Задание 1. Вопросы.

1. Почему важно знание дисциплины «Основы философии»?
2. Какова цель изучения дисциплины «Основы философии»?
3. С какими дисциплинами связан курс «Основы философии»?

Тема 1.3. Философия античного мира.

Задание 1. Вопросы.

1. Перечислите основные направления эллинско-римской философии.
2. Дайте характеристику стоицизму
3. Дайте характеристику скептицизму
4. Дайте характеристику эпикуреизму
5. Дайте характеристику кинизму.

Задание 2. Тест.

1. Античная философия -

а) теоцентрична, б) антропоцентрична, в) космоцентрична

2. Материальные субстанции –

а) числа; б) вода, воздух, огонь, земля; в) атомы и пустота

3. Первых философов называли натурфилософами, потому что они намного успешнее объясняли –

а) явления природы; б) социальные явления; в) духовные явления

4. Кто из перечисленных философов не физику, а этику ставил на первое место:

а) Демокрит, б) Гераклит, в) Сократ

5. Кто утверждал, что единичное бытие есть синтез материи и формы –

а) Представители эллинистических школ

б) Сократ и Платон; в) Аристотель

6. Что активно по Платону –

а) Демиург; б) идея; в) материя

7. Представителям какой школы были благодарны греки, за то, что они «указали наипростейший путь к жизни» -

а) киникам б) стоикам в) скептикам

8. Школа Эпикуреизма основана на идеях –

А) Демокрита Б) Гераклита В) Парменида

9. «Счастье – это жизнь в соответствии с космическими законами», этот девиз принадлежит –

А) эпикурейцам Б) стоикам В) скептикам

Ключ: 1в, 2б, 3а, 4в, 5в, 6в, 7а, 8а, 9б

Задание 2. Тест

Вариант 1

1. Соотнесите философа и элемент, который он считал первоосновой мира:
2. Соотнесите философскую школу и ее представителя:
3. Соотнесите философское направление и идею, которая к нему относилась:
4. Продолжите. Слова «человек есть мера всех вещей...» принадлежат...
5. Назовите основные идеи философии Сократа.

ТЕСТ. Античная философия

Вариант 2

1. Соотнесите период развития античной философии и проблему, которая была главной для философов данного периода:
2. Соотнесите философа и элемент, который он считал первоосновой мира:
3. Соотнесите философское направление и его представителя:
4. Продолжите. Слова «все течет, все развивается» принадлежат...
5. Назовите основные идеи философии Платона.

ТЕСТ Античная философия

Вариант 3

- 1. Соотнесите** философскую категорию и ее определение:
- 2. Соотнесите** философа и элемент, который он считал первоосновой мира:
- 3. Соотнесите** философское направление и его представителя:
- 4. Продолжите.** Слова «познай самого себя» принадлежат...
- 5. Назовите** основные идеи философии Аристотеля.

Ключи

1 – 1-Д, 2-В, 3-Г

2 – 1-А, В, Е, 2-Д, Ж, 3-Б, Г

3 – 1-Г, 2-А, 3-В, 4-Б

4 – Протагор

5 – идеи Сократа

1 – 1-Г, 2-А, 3-В

2 – 1-Г, 2-Д, 3-Б, 4-В

3 – 1-А, 2-В, 3-Б

4 – Гераклит

5 – идеи Платона

1 – 1-Г, 2-В, 3-Б, 4-А

2 – 1-А, 2-В, 3-Б

3 – 1-Б, 2-А, 3-Г

4 – Сократ

5 – идеи Аристотеля

Тема 1.4. Философия средних веков.

Задание. Тест

ТЕСТ Философия Средневековья

Вариант 1

- 1. Соотнесите** основной принцип средневековой философии и его характеристику:
- 2. Выберите правильный ответ.** Эпоха Средневековья охватывает период
 - А) IV-X вв.
 - Б) V-XV вв.
 - В) III-IX вв.
 - Г) VI-XVI вв.
- 3. Выберите правильные ответы.** Фома Аквинский развивал идеи:
 - А) духовного развития личности
 - Б) проблемы соотношения веры и разума
 - В) доказательства существования бога
 - Г) проблемы теодицеи
- 4. Назовите** работы Аврелия Августина.
- 5. Дайте характеристику** периоду схоластика.

ТЕСТ Философия Средневековья

Вариант 2

- 1. Соотнесите** основной принцип средневековой философии и его характеристику:
- 2. Назовите** период развития философии Средних веков, который опирался на идеи Платона.
- 3. Выберите правильные ответы.** Аврелий Августин развивал идеи:
 - А) духовного развития личности
 - Б) проблемы соотношения веры и разума
 - В) доказательства существования бога; Г) проблемы теодицеи
- 4. Назовите** работы Фомы Аквинского.

5. Дайте определение. Теодицея – это...

Ключи

1 – 1-А, 2-Г, 3-В

2 – Б 3 – Б, В

4 – «Исповедь», «О граде божьем»

5 – длится с XI в. до конца средневековой эпохи и характеризуется значительным формализмом и догматизмом, опираясь в большей степени на логические и философские идеи Аристотеля.

1 – 1-Б, 2-Г, 3-А

2 – патристика 3 – А, Г

4 – «Сумма теологии», «Сумма против язычников»

5 – оправдание Бога за зло

Тема 1.5.Философия Нового времени

Задание 1. Тест.

ТЕСТ Философия Возрождения и Нового времени

Вариант 1

1. Выберите правильные ответы. К особенностям философии Возрождения относятся:

А) теоцентризм Б) гуманизм В) креационизм Г) антропоцентризм Д) магия

2. Соотнесите направление философии Возрождения и представителей:

3. Выберите правильный ответ. Эпоха Возрождения начинается с...

А) XIV века Б) XV века В) XVI века Г) XVII века

4. Продолжите. Слова «точно известно, что ничего точно не известно» принадлежат...

5. Дайте определение и назовите основателя эмпиризма.

ТЕСТ Философия Возрождения и Нового времени

Вариант 2

1. Выберите правильные ответы. К особенностям философии Возрождения относятся:

А) эстетизм Б) психологизм В) креационизм Г) антропоморфность Д) свободомыслие

2. Соотнесите философа и направление философии Возрождения:

3. Выберите правильный ответ. Эпоха Нового времени начинается с...

А) XV века Б) XVI века В) XVII века Г) XVIII века

4. Продолжите. Слова «знание - сила» принадлежат...

5. Дайте определение и назовите основателя рационализма.

Ключи

1 – Б, Г 2 – 1-В, Д, 2-Б, Е 3 – А

4 – М. Монтень

5 – Эмпиризм – это опора на опыт. Основатель – Ф. Бэкон

1 – А, Д 2 – 1-В, Д, 2-А, Г 3 – А

4 – Ф. Бэкон

5 – Рационализм – это опора на разум. Основатель – Рене Декарт

Тема 1.6. Философия Новейшего времени

Задание 1. Вопросы.

1. Что такое эстетическая жизнь?
2. Какой университет окончил Кьеркегор?
3. назовите несколько произведений Кьеркегора?
4. Человек должен выбрать 2 пути какие?
5. Что такое отчаяние?
6. С точки зрения А.Шопенгауэра кто правит миром?
7. В каких школах учился Шопенгауэр?
8. Перечислите 3 высших благ жизни?
9. Расскажите, какие самые важные вещи даются нам даром?
10. Расскажите из слов Шопенгауэра, что такое страдание?

Тема 1.7. Философия 20 века.

Задание 1. Вопросы.

1. Перечислите самые известные имена философов XX века?

2. Назовите основную философскую мысль XX века.
3. В чем заключается уникальность философии XX века?
4. Назовите причины интенсивного развития неопозитивизма и экзистенциализма в философии XX века?
5. В чем заключаются особенности развития философии XX века?

Тема 2.1. Человек и философская проблема

Задание 1. Вопросы.

1. Для чего человек носит в себе образ себя самого?
2. Почему человек вынужден лгать самому себе?
3. Почему человек отождествляет себя со своей гражданской ролью?
4. Какова роль судьбы в жизни человека?
5. Можно ли изменить свою судьбу?
6. Расскажите о понятие "собранный человек"?
7. Как можно описать и познать человека?
8. Что нам известно о человеке благодаря науки?
9. Почему человек познает самого себя?

Тема 2.2. Анализ категорий человеческого бытия.

Задание 1. Вопросы.

1. Что такое любовь?
2. Почему любовь парадоксальная вещь?
3. Что такое невритическая псевдолюбовь?
4. Расскажите об одной из форм псевдолюбви?
5. Что такое подлинная любовь?
6. Что вы понимаете под словом творчество?
7. Что такое гениальность?
8. Что такое созерцание?
9. Что в вашем понимании счастье?

10. Расскажите о древнегреческой легенде?
11. К чему призывал Джидду Кришнамурти?
12. Что такое страх?
13. Почему нужно помнить о смерти?
14. Почему люди стараются не задумываться о смерти?

Практическая работа № 1

Тема: Анализ категорий человеческого бытия.

Цели: Обобщить и закрепить теоретические знания о категориях и понятиях философии, ее роли в жизни общества и человека; формирование умений комментировать и анализировать философские тексты. Осуществлять самоконтроль и коррекцию своей учебной деятельности

Ход выполнения работы:

Задание 1. Освоить правила изучения философского текста.

Задание 2. Прочитайте фрагмент текста «Апология Сократа» Платона и выполните письменно задания в группе, используя метод поэтапного изучения источника.

КАК ИЗУЧАТЬ ФИЛОСОФСКИЙ ТЕКСТ Рекомендации студентам / теоретический аспект

1. Для выступления с докладом на семинаре, учебно-научной конференции при самостоятельной подготовке используются **методы изучения философских текстов**. В ходе работы с текстами вырабатывается необходимое каждому специалисту умение работать с первоисточниками – не только классическими книжными вариантами первоисточников, но и библиотеки текстов в электронном виде.

Ознакомление с источниками не только расширяет кругозор, но и способствует приобретению умения **находить** необходимую информацию в одном или нескольких источниках; **анализировать** и критиковать источник; **сопоставлять** информацию разных источников; **судить о достоверности**, степени объективности или субъективности содержащихся в нем сведений.

1. Практические **методы работы с философскими текстами** весьма многообразны. Наиболее распространены методы:

Последовательно -текстуальное изучение материалов;

- **Поэтапный метод;**
- конспектирование.

Метод поэтапного изучения источников

Философские тексты достаточно сложны по структуре и стилю. Чтобы понять основное содержание текста **необходимо**:

1-ый этап: знание *терминологии*, несущей смысловую нагрузку текста;

уяснение причин, времени и исторических условий создания текста;

уяснение фактов и событий, включенных автором в текст, способов аргументации;

выявление качественных характеристик личностей, упоминаемых автором;

выявление характеристики личности самого автора и его научной позиции.

2-й этап: усвоение *содержания текста*:

выделение основных узловых вопросов, проблем;

уяснение основных идей и положений:

3-й этап: оформление конспекта, т. е. запись содержания источника;

выполнение обобщающих и практических заданий.

Пример использования метода поэтапного изучения источника «Апология Сократа» Платона

Первый этап: установить автора «Апология Сократа»;

дать краткую характеристику автору произведения;

установить время и исторические условия создания текста;

объяснить причины, по которым автор пишет «Апологию»;

установить, какие термины несут смысловую нагрузку текста;

уяснить факты и события, включенные автором в текст;

установить личности тех, к кому обращается осужденный на смерть философ;

Второй этап

выделить в тексте основные идеи, высказанные Сократом, пояснить их смысл.

Платон. Апология Сократа

Историческая справка (информация преподавателя):

«Апология Сократа» единственное произведение, написанное Платоном не в диалогической форме. Платон передаёт в ней – вероятнее всего, очень близко к буквальному тексту – содержание трёх речей, произнесённых Сократом в собственную защиту на суде, который был устроен над ним афинскими демократами и окончился смертным приговором великому философу. Слово «**апология**» в буквальном переводе означает «**оправдание**». Целью Платона при написании «Апологии» было посмертно оправдать Сократа от ложно возведённых на него обвинений.

Сократ вместе с софистами открыл новую эпоху истории античной философии, обратившись от космологии и натурфилософии **к проблеме человека, и в частности к проблеме разума**. В свое время это, несомненно, было чем-то вроде философской революции. А всякая революция требует героев и по необходимости должна идти на великие жертвы. Таким героем и такой жертвой как раз и оказался Сократ. Его постоянное стремление анализировать традиционные человеческие понятия, добиваться их ясности, стараться сохранить все лучшее и сокрушить все худшее естественно вызывало у многих его современников недоумение или боязнь, а некоторые даже испытывали ужас и испуг. Сократа стали обвинять в безбожии, в развращении молодежи, в подрыве существующего государственного строя и даже во введении каких-то новых божеств.

Та сила духа, с которой Сократ проводил свои идеи и выявлял ложь, прикрываемую благоприличным поведением людей и их якобы благонамеренными суждениями, всегда вызывала у Платона неизменный восторг, так что Сократ навсегда остался для него живым символом самой философии.

Образ этого великого мыслителя и рисует нам Платон в «Апологии»

Речь Сократа после вынесения смертного приговора (фрагмент):

Немного не захотели вы подождать, о мужи афиняне, а вот от этого пойдет о вас дурная слава между людьми, желающими хулить наш город, и они будут обвинять вас в том, что вы убили Сократа, известного мудреца. Конечно, кто пожелает вас хулить, тот будет утверждать, что я мудрец, пусть это и не так. Вот если бы вы немного подождали, тогда бы это случилось для вас само собою; подумайте о моих годах, как много уже прожито жизни и как близко смерть.

Это я говорю не всем вам, а тем, которые осудили меня на смерть. А еще вот что хочу я сказать этим самым людям: быть может, вы думаете, о, мужи, что я осужден потому, что у меня не хватило таких слов, которыми я мог бы склонить вас на свою сторону, если бы считал нужным делать и говорить все, чтобы уйти от наказания. Вовсе не так. Не хватить-то у меня, правда что, не хватило, только не слов, а дерзости и бесстыдства и желания говорить вам то, что вам всего приятнее было бы слышать, вопия и рыдая, делая и говоря, повторяю я вам, еще многое меня недостойное – все то, что вы привыкли слышать от других. Но и тогда, когда угрожала опасность, не находил я нужным делать из-за этого что-нибудь рабское, и теперь не раскаиваюсь в том, что защищался таким образом, и гораздо скорее предпочитаю умереть после такой защиты, нежели оставаться живым, защищавшись иначе. Потому что ни на суде, ни на войне, ни мне, ни кому-либо другому не следует избегать смерти всякими способами без разбора. Потому что и в сражениях часто бывает, очевидно, что от смерти-то можно иной раз уйти, или бросив оружие, или начавши умолять преследующих; много есть и других способов избежать смерти в случае какой-нибудь опасности для того, кто отважится делать и говорить все. От смерти уйти нетрудно, о, мужи, а вот что гораздо труднее – уйти от нравственной порчи, потому что она идет скорее, чем смерть.

И вот я, человек тихий и старый, настигнут тем, что идет тише, а мои обвинители, люди сильные и проворные, – тем, что идет проворнее, – нравственную порчей. И вот я, осужденный вами, ухожу на смерть, а они, осужденные истиною, уходят на зло и неправду; и я остаюсь при своем наказании, и они – при своем. Так оно, пожалуй, и должно было случиться, и мне думается, что это правильно. А теперь, о мои обвинители, я желаю предсказать, что будет с вами после этого. Ведь для меня уже настало то время, когда люди особенно бывают способны пророчествовать, – когда им предстоит умереть. И вот я утверждаю, о, мужи, меня убившие, что тотчас за моей смертью придет на вас мщение, которое будет много тяжелее той смерти, на которую вы меня осудили. Ведь

теперь, делая это, вы думали избавиться от необходимости давать отчет в своей жизни, а случится с вами, говорю я, совсем обратное: больше будет у вас обличителей – тех, которых я до сих пор сдерживал и которых вы не замечали, и они будут тем невыносимее, чем они моложе, и вы будете еще больше негодовать. В самом деле, если вы думаете, что, убивая людей, вы удержите их от порицания вас за то, что живете неправильно, то вы заблуждаетесь. Ведь такой способ самозащиты и не вполне возможен, и не хорош, а вот вам способ и самый хороший, и самый легкий: не закрывать рта другим, а самим стараться быть как можно лучше. Ну вот, предсказавши это вам, которые меня осудили, я ухожу от вас.

Перевод М. С. Соловьева.

В кн.: Платон. Собр. соч. в 4-х томах. Том 1. М.: «Мысль», 1990.

Задание для 1-й группы:

Почему Сократ говорит, что те, кто голосовал за его смертную казнь, причинили зло не ему, но себе самим?

Эталон ответа:

- Те, кто голосовал за смертную казнь Сократа, причинили зло не ему, потому что он, как старый человек, и без того скоро должен был бы умереть, но себе самим, потому что их все будут обвинять, а Сократа будут считать мудрецом.

Задание для 2-й группы:

Почему Сократ не смог защитить себя на суде?

- Пусть не думают, что у Сократа не хватило слов для защиты: у него не хватило бесстыдства и дерзости для унижения перед не понимающими его судьями. От смерти легко уйти и на войне, и на суде, если только унизиться до полного морального падения. Но Сократ себе этого не позволит – нравственная порча идет скорее, чем смерть.

Задание для 3-й группы:

Почему Сократ считает, что для него – смерть не зло?

Эталон ответа:

- Сократ говорит, что для него настало то время, когда люди особенно бывают способны пророчествовать, – когда им предстоит умереть. Смерть – не зло в сравнении с нравственной порчей. Сократ, осужденный уходит на смерть, а судьи, осужденные истиною, уходят на зло и неправду. Сократ идет на смерть, а его обвинители будут жить, но не ясно, что из этого лучше и что хуже. Сократ говорит тем, кто осудил его на смерть: если вы думаете, что, убивая людей, вы удержите их от порицания вас за то, что живете неправильно, то вы заблуждаетесь – не закрывать рта другим, а самим стараться быть как можно лучше.

Требования к выполнению работы: письменная работа в тетради.

Тема 2.3. Категории человеческого бытия.

Задание 1. Расскажите об основополагающих категориях человеческого бытия?:

-Что такое творчество?

- Что такое счастье?

- Что такое любовь?

- Что такое труд?

- Что такое игра?

- Что такое вера?

- Что такое смерть?

Тема 2.4. Проблема сознания в философской оценке.

Задание 1. Тест.

Проблема сознания в философии

1. Сознание рассматривается как свойство высокоорганизованной материи, в философском направлении:

- а) объективный идеализм;
- б) субъективный идеализм;
- в) диалектический материализм;
- г) экзистенциализм;
- д) томизм.

2. Сознание рассматривается как сложный программный продукт в:

- а) механике;
- б) кибернетике;
- в) платонизме;
- г) фрейдизме;
- д) экзистенциализме.

3. «Бессознательное» в современной философии это:

- а) явления и процессы в психике человека, которые им не осознаются, но влияют на его поведение;

- б) рефлексорные процессы в организме человека;
- в) опыт, не поддающийся логическому анализу;
- г) нечто, присущее только отдельному человеку;
- д) общественное, социальное в личности.

4. *Бессознательное, по З. Фрейду, есть:*

- а) божественное озарение;
- б) стихийные импульсы, исходящие из сферы познания;
- в) «первичные влечения» с целью получения наибольшего удовольствия;
- г) стихийные процессы, происходящие в коллективах («коллективное бессознательное»).

5. По Фрейду, «Я» и «Оно» находятся в отношениях:

- а) тождества; б) постоянного конфликта; в) «Я» и «Оно» дополняют друг друга; г) между «Я» и «Оно» нет никакой связи; д) «Я» постоянно контролирует «Оно».

6. *Бессознательное в философии— это:*

- а) явления и процессы в психике человека, которые им не осознаются;
- б) понятие, тождественное психическому;
- в) высший уровень психики человека;
- г) намеренное поведение, не соответствующее моральным и правовым нормам общества;
- д) часть коллективной духовной памяти человечества, проявляющаяся в пограничных состояниях отдельных индивидов.

7. Философское понятие рефлексии относится к феномену:

- а) эмпирического познания;
- б) логического познания;
- в) интуитивного познания;
- г) самосознания;
- д) подсознания.

8. Сознание возникает, функционирует и развивается в процессе:

- а) взросления человека;
- б) взаимодействия человека с реальностью;
- в) получения образования;
- г) научного познания.

9. Выберите правильный ответ:

- а) сознание возникает еще в утробе матери;
- б) сознание (в форме самосознания) возникает в 2-4 летнем возрасте;
- в) сознание предсуществует человеку;
- г) сознание возникает сразу после рождения ребенка.

10. Важнейшим условием появления сознания у человека является:

- а) выработка трудовых навыков;
- б) общение с другими людьми;
- в) обретение политической позиции;
- г) взросление индивида.

11. В ранней античной философии категория «сознание» определялась через понятие:

- а) апейрон; б) атом; в) логос; г) душа; д) разум.

12. Впервые акт самосознания в качестве условия достоверности познания мира рассмотрел:

- а) Маркс; б) Демокрит; в) Декарт; г) Бэкон; д) Гоббс.

13. В какую эпоху сознание начинают рассматривать как функцию человеческого мозга по отражению действительности?

- а) Античность; б) Средневековье; в) Возрождение; г) Просвещение.

14. Гегель полагал, что сознание:

- а) порождается материей;
- б) способ самопознания материи;
- в) автономно от материи;

г) зависит от материи.

15. Первым объединил сознание и психику:

а) Бэкон; б) Шеллинг; в) Фрейд; г) Гегель; д) Кант.

16. Свойство отражения:

а) присуще только неживой материи;

б) присуще только живой материи;

в) присуще только человеку;

г) это - глобальное свойство материи.

17. С точки зрения вульгарного материализма:

а) сознание есть свойство всякой материи;

б) сознание есть свойство живой материи;

в) сознание есть субстрат, выделяемый мозгом;

г) сознание есть свойство человека.

18. Сознание человека отличается от психики позвоночных животных:

а) наличием абстрактного мышления и речи;

б) наличием способности работать с реальными предметами;

в) наличием опережающего отражения;

г) наличием раздражимости.

19. Выделите три наиболее характерные функции языка:

а) конструктивная (инструмент выражения мысли);

б) отражательная (инструмент познания);

в) политическая;

г) литературная;

д) коммуникативная.

20. Что появилось у человека раньше — мышление или язык?

а) мышление; б) язык; в) одновременно; г) они совершенно не связаны между собой, поэтому вопрос некорректен.

21. Человеческое сознание отличается от психики животных:

- а) способностью более четко отражать окружающий мир;
- б) способностью воздействовать на окружающий мир;
- в) способностью к рефлексии, т.е. самопознанию;
- г) способностью адекватно реагировать на воздействие окружающей среды.

22. С точки зрения структурализма человеческое сознание является продуктом:

- а) речевой деятельности;
- б) социальной действительности;
- в) божественного творчества;
- г) творчества абсолютного духа.

23. Установи последовательность эволюции отражения в живой природе:

- а) безусловные рефлексy у животных;
- б) условные рефлексy у животных;
- в) раздражимость у амебы;
- г) сознание человека;
- д) раскрытие и закрытие цветков у растений.

24. Установите последовательность возникновения трактовок сознания:

- а) сознание – функция мозга по отражению действительности;
- б) сознание – свойство человеческого организма;
- в) сознание – божественный дар;
- г) сознание – душа.

Ключ.

1. Диалектический материализм.
2. Кибернетике.
3. Явления и процессы в психике человека, которые им не осознаются, но влияют на его поведение.
4. «Первичные влечения» с целью получения наибольшего удовольствия.

5. Постоянного конфликта.
6. Явления и процессы в психике человека, которые им не осознаются.
7. Самосознания.
8. Взаимодействия человека с реальностью.
9. Сознание (в форме самосознания) возникает в 2-4 летнем возрасте.
10. Общение с другими людьми.
11. Душа.
12. Декарт.
13. Просвещение.
14. Автономно от материи.
15. Фрейд.
16. Это – глобальное свойство материи.
17. Сознание есть субстрат, выделяемый мозгом.
18. Наличием абстрактного мышления и речи.
19. Конструктивная (инструмент выражения мысли);
отражательная (инструмент познания);
коммуникативная.
20. Одновременно.
21. Способностью к рефлексии, т.е. самопознанию.
22. Речевой деятельности.
23. Раскрывание и закрывание цветков у растений;
раздражимость у амебы;
безусловные рефлексы у животных;
условные рефлексы у животных;
сознание человека.
24. Сознание – душа;

сознание – божественный дар;

сознание – свойство человеческого организма;

сознание – функция мозга по отражению действительности.

Тема 2.5. Учение о познании

Задание 1. Вопросы.

1. Как происходит познание человеком окружающего мира?
2. Какой существует спор сенсуалистов, рационалистов и агностиков о природе познания?
3. Какую роль играют чувства, разум, воля, память, мышление, воображение в познании человека?
4. Что такое знание?
5. Что есть здравый смысл, наивный реализм и научное знание?
6. Какие методы и формы научного познания. Вы знаете?
7. Существует ли проблема истины?

Тема 2.6. Анализ человеческого познания.

Задание 1. Вопросы.

1. Почему мы не можем сказать: я состоялся как человек?
2. Почему у людей проявляется беспощадная злоба и ненависть?
3. Какой бесконечностью окружен человек?
4. Как возник человек?
5. Чем отличаются материнские инстинкты человека от материнских инстинктов животных?
6. Почему человеку, который вырос среди волков, тяжело адаптироваться среди людей?
7. Что сделало человека человеком?
8. Какие существовали обряды у древних народов?
9. Как стала развиваться жизнь человека с возникновением языка?
10. Какова была культурная деятельность человека?

11. Какова теория эволюции человека?
12. Расскажите о рождении и первых годах существования человека?
13. Какие могут быть гениальные способности у человека в детстве?

Практическая работа № 2

Тема: Анализ человеческого познания.

Цели: Обобщить и закрепить теоретические знания о методах и формах научного познания; формирование умений комментировать и анализировать. Осуществлять самоконтроль и коррекцию своей учебной деятельности

Ход выполнения работы:

Задание 1. Ознакомиться с теоретическим материалом и ответить письменно на вопросы.

В научном познании функционирует сложная, динамичная, целостная, система многообразных методов разных уровней, сфер действий, направленности и т.п., которые всегда реализуются с учетом конкретных условий.

Любой метод сам по себе еще не предопределяет успех в познании тех или иных сторон материальной действительности. Важно его правильно применить в процессе познания. Научный метод, по образному сравнению академика П.Л. Капицы, «как бы является скрипкой Страдивариуса, самой совершенной из скрипок, но чтобы на ней играть, нужно быть музыкантом и знать музыку. Без этого она будет так же фальшивить, как и обычная скрипка».

Методы научного познания используют как на теоретическом, так и на эмпирическом уровнях исследования.

Анализ— метод исследования, мысленно или практически расчленяющий предмет на составные элементы (признаки, свойства, части и др.), подлежащие изучению отдельно.

Синтез— метод исследования, позволяющий осуществлять соединение элементов объекта, расчлененного в процессе анализа, и устанавливать связь между ними, познавая объект исследования как единое целое. Оба понятия взаимосвязаны.

Индукция— умозаключение от фактов к некоторой гипотезе – общему утверждению. В процессе научного познания индукция всегда неразрывно связана с дедукцией.

Дедукция— форма научного познания, когда вывод об отдельном элементе совокупности делается на основании знаний о признаках всей совокупности (метод перехода от общего к частному).

Аналогия— метод научного познания, с помощью которого достигается знание об одних предметах и явлениях на основании их сходства с другими. Метод аналогии, основывающийся на сходстве некоторых сторон разных предметов и явлений, составляет основу моделирования.

Моделирование— метод научного познания, заключающийся в замене изучаемого предмета или явления на его специально устроенный аналог или модель (глобус, моделирование гепатита у лабораторных животных).

Гипотеза— метод научного познания, в основе которого лежит предположение. Для того чтобы быть научной, гипотеза должна быть проверяемой, обладать предсказательной силой и не быть логически противоречивой.

Частнонаучные, или специфические, методы научного познания используются только в рамках исследований какой-то конкретной науки или какого-то конкретного явления. Каждая частная наука (биология, химия, геология и др.) имеет свои специфические методы исследования.

Частнонаучные методы, как правило, содержат в различных сочетаниях те или иные **общенаучные методы** познания. В научных методах могут присутствовать наблюдение, измерение, индуктивные или дедуктивные умозаключения и др. Характер их сочетания и использования находится в зависимости от условий исследования, природы изучаемых объектов. Таким образом, частнонаучные методы не оторваны от общенаучных. Они тесно связаны с ними, включают в себя специфическое применение познавательных общенаучных приемов для изучения конкретной области объективного мира. Вместе с тем частнонаучные методы связаны и со всеобщим, диалектическим методом, который как бы преломляется через них.

В основе любых методов исследований лежат определенные принципы теории и законы, которые можно классифицировать по различным основаниям.

Классификация методов познания

Для общего представления состава методов познания наиболее удобен двухкритериальный классификационный признак их группировки) по отношению к способу и получению информации об исследуемых объектах (теоретические; логико-интуитивные; эмпирические; комплексно-комбинированные методы).

Теоретические методы. Аналитические методы: теория вероятности, теория игр, поиск максимальных и минимальных функций, математическое, дифференциальное, интегральное исчисление, методы математического программирования, математическая логика, теория множеств и др.

Статистические методы: математическая статистика, теория информации.

Графические методы: методы графов, номограмм, диаграмм, гистограмм, графиков.

Аксиоматизация: выведение бездоказательных положений.

Идеализация.

Восхождение от абстрактного к конкретному.

Моделирование: моделирование операций по схемам случайных процессов и статистических испытаний, статистическая имитация и др.

Логико-интуитивные методы. Экспертные методы: мозговой штурм и его разновидности (мозговая атака, обмен мнениями, комиссия, конференция идей, коллективная генерация идей, творческое совещание, коллективный блокнот). Методы синектики. Методы сценариев. Методы Дельфи. Постановка проблем. Метод доказательства. Метод конструирования гипотез. Классификация и типология. Метод научного обсуждения и научной полемики. Метод структуризации (построение дерева целей). Морфологический анализ. Анализ проблем. Метод аналогий. Тестирование. Метод главных компонент. Матричный метод. SWOT-анализ.

Эмпирические методы. Наблюдение (активное, моментное, фотография результатов), сравнение, измерение (линейные размеры и морфометрия), нормативный, мысленно-экспериментальный, опрос (беседа, фокус-группы), изучение документов, информационных материалов и др.

Комплексно-комбинированные методы. Абстрагирование, анализ, синтез, индукция, дедукция, композиция, декомпозиция, корреляционный, факторный, динамический, ретроспективный, квалиметрический, индексный, системный анализ, параметрический, аналитико-расчетный, анализ взаимного влияния (совокупность корреляций регрессивного), диагностический, детальный, глобальный, экспертно-аналитический, блочный и др.

Процесс познания отличается от всякого другого прежде всего своей логичностью. Поэтому, какие бы ошибки с точки зрения логики ни делали авторы научных работ при описании хода исследования, всегда можно доказать, что любая ошибка такого рода сводится в конечном счете к нарушению требований в первую очередь того или иного логического закона: закона тождества, закона противоречия, закона исключенного третьего и закона достаточного основания.

Поскольку в научном тексте используются понятия и суждения, прежде всего именно они должны удовлетворять требованию определенности. Это находит отражение в **законе тождества**, согласно которому предмет мысли в пределах одного рассуждения должен оставаться неизменным: А есть А, где А – мысль. То есть все понятия и суждения должны носить однозначный характер, исключая двусмысленность и неопределенность. На первый взгляд содержащееся в законе тождества требование представляется предельно простым. В самом деле, надо лишь проявлять минимальную строгость, не смешивая различные, даже и близкие, мысли, отграничивая их друг от друга с достаточной степенью четкости. По ряду причин эта простота обманчива. К таким причинам прежде всего относится большой слой явлений языка и речи. Ведь в любом тексте мы имеем дело не с «чистой» мыслью, а с единством ее содержания и словесной формы. Между тем внешне одинаковые словесные конструкции могут иметь разное содержание, и наоборот, одна и та же мысль может быть выражена по-разному. Первое явление называется *омонимией*, второе – *синонимией*. Омонимия делает возможным неправомерное отождествление объективно различного, а синонимия – ошибочное различие тождественного.

Отождествление различных понятий представляет собой одну из наиболее распространенных логических ошибок в научном тексте – *подмену понятия*. Сущность этой ошибки в том, что вместо данного под его видом употребляют другое понятие. Эта подмена может быть как неосознанной, так и преднамеренной.

Требование непротиворечивости мышления выражает **закон противоречия**, согласно которому не могут быть одновременно истинными высказывания, одно из которых что-то

утверждает, а другое – отрицает то же самое: неверно, что А и не А одновременно истинны.

В основе закона противоречия лежит качественная определенность вещей и явлений, относительная устойчивость их свойств. Отражая эту сторону действительности, закон противоречия требует, чтобы в процессе обсуждения не допускали противоречивых утверждений. Если предмет А имеет определенное свойство, то в суждениях об этом предмете мы обязаны утверждать это свойство, а не отрицать его и не приписывать данному предмету того, чего у него нет.

Для научной работы этот закон имеет огромное значение, так как его сознательное использование помогает обнаруживать и устранять противоречия в объяснении фактов и явлений, вырабатывать критическое отношение ко всякого рода неточностям и непоследовательности в научной информации.

Закон противоречия обычно используют в доказательствах: если установлено, что одно из противоположных суждений истинно, то отсюда вытекает, что другое суждение ложно. Уличение в противоречивости является сильнейшим аргументом против любых утверждений. Однако этот закон не действует, если что-либо утверждается и то же самое отрицается относительно одного и того же предмета, но рассматриваемого:

1) в разное время; 2) по другому случаю.

Например, если кто-либо утверждает, что «мочевина полезна для животных», а в другой раз – «мочевина вредна для животных», то эти высказывания могут быть истинными: в первом случае если мочевины применять жвачным животным на откорме, во втором – коровам в период сухостоя и беременности. Или рассмотрим такую ситуацию: о сотруднике Иванове можно сказать, что он хорошо знает ветеринарную специальность, работая в животноводстве, так как его знания удовлетворяют руководителей. Однако его знания недостаточны для работы в птицеводстве, поэтому можно утверждать, что он плохо знает ветеринарию. В этих суждениях квалификацию Петрова можно рассматривать с точки зрения разных требований, т.е. к одному и тому же сотруднику можно подходить с противоположных, но одинаково истинных оценок.

В научной работе нельзя игнорировать и требования **закона исключенного третьего**. Этот закон утверждает, что из двух противоречивых друг другу суждений одно из них ложно, а другое истинно: А есть либо В. Например: «Наша ветеринария является передовой», тогда суждение «Наша ветеринария не является передовой» – ложно. Такой закон не действует на противоположные суждения, т.е. каждое из них не просто отрицает другое, а сообщает сверх этого дополнительную информацию. Например: «Ветеринарный врач лечит животных» и «Ветеринарный врач лечит животных, занимается профилактикой болезней и проводит ветеринарно-санитарную экспертизу продуктов животноводства».

Важность закона исключенного третьего для ведения научной работы состоит в том, что он требует соблюдения последовательности в изложении фактов и не допускает противоречий, т.е. нельзя уклоняться от признания истинным одного из двух противоречащих друг другу суждений и искать нечто третье между ними. Если одно из них признано истинным, то другое необходимо признать ложным, а не искать третье, несуществующее суждение, так как третьего не дано. Этот закон также требует ясных, определенных ответов, указывая на невозможность искать нечто среднее между утверждением чего-либо и отрицанием того же самого.

Требование доказательности научных выводов, обоснованности суждений выражает **закон достаточного основания**, который формулируется следующим образом: всякая истинная мысль имеет достаточное основание. Достаточным основанием какой-либо мысли может служить любая другая мысль, из которой с необходимостью вытекает ее истинность.

Почему говорят «достаточное основание», а не просто «основание»? Дело в том, что под одно и то же утверждение можно подвести бесконечно много оснований. Однако из них только некоторые могут рассматриваться как достаточные, если данное утверждение истинно. И не одно не будет достаточным, если оно ложно.

Этот закон требует, чтобы всякое суждение, которое используется в научной работе, прежде чем быть принятым за истину, должно быть обосновано. Во всех случаях, когда утверждается что-либо или мы убеждаемся в чем-либо, необходимы доказательство наших суждений и достаточность оснований, подтверждающих истинность наших высказываний, при этом фиксируется внимание на высказываниях, обосновывающих истинность выдвигаемых положений. Этот закон помогает отделить истинное от ложного и прийти к верному выводу.

Значительная часть научной информации носит характер суждений, полученных не путем непосредственного восприятия каких-то фрагментов действительности, а выведенных из других суждений, которые как бы извлечены из их содержания. Логическим средством получения таких знаний и является *умозаключение*. Это мыслительная операция, посредством которой из заданных суждений выводится иное, определенным образом связанное с исходным. Все умозаключения можно квалифицировать как индуктивные и дедуктивные.

Под *дедукцией* понимают такое умозаключение, когда вывод о некотором элементе множества делается на основании знания общих свойств всего множества. Например: «Все металлы обладают ковкостью. Медь – металл. Следовательно, медь обладает ковкостью». Содержанием дедукции как метода познания является использование общих научных положений при исследовании конкретных явлений. Дедукция выгодно отличается от других методов познания тем, что при истинности исходного знания она дает истинное выводное знание. Однако было бы неверным переоценивать научную значимость дедуктивного метода, поскольку без получения исходного знания этот метод ничего дать не может.

Дедукция – кратчайший путь к познанию; в этом ее характерное преимущество. Дедукция проста в том смысле, что состоит из трех суждений:

- 1) общего положения, именуемого большой посылкой;
- 2) связанного с ним суждения, ведущего к его применению, под названием «малой посылки»;
- 3) заключения.

Весь этот трехзвенный процесс называется силлогизмом. Например: «Нарушение технологии кормления ведет к нарушению обмена веществ. Следовательно, он будет нарушен во всех хозяйствах». Сформулированный в таком виде силлогизм – это категорический силлогизм.

Иногда одна из посылок или заключение не указываются. Этот сокращенный силлогизм называется *энтимемой*. Например: «Ветеринарные врачи работают неэффективно, появился грипп птиц. Это потому, что все ветеринарные врачи мира не умеют работать» (опущена посылка «наши»). Более того, дана категоричная оценка труда всех специалистов.

Дедуктивные умозаклучения проверяются двумя способами:

- 1) правильны ли посылки?
- 2) следует ли из них данный вывод?

Поэтому ученому прежде всего нужно научиться пользоваться индукцией.

Под *индукцией* обычно понимают умозаклучение от частного к общему, когда на основании знания о части предметов класса делается вывод о классе в целом. Однако индукция в более широком смысле – метод познания, совокупность познавательных операций, в результате которых осуществляется движение мысли от общих положений к положениям более общим. Следовательно, приводимый во многих учебниках логики пример выявляет возможную в этом отношении ошибку: «Киты и слоны – млекопитающие, следовательно, и те и другие водятся на суше». Здесь наши обычные знания – защита от подобного ошибочного вывода.

Истина в том, что нет полной логической аналогии, ибо не бывает двух совершенно одинаковых совокупностей обстоятельств. Поэтому аналогией редко можно пользоваться, не обращаясь к другим видам доказательств.

Рассмотрим другой вариант индукции – суждение о причинной зависимости, которое играет особенно важную роль в научном тексте. Именно здесь чаще всего приходится фиксировать смену явлений. Заключение о причине и есть логическое рассуждение о перемене: оно представляет вывод, что при данном положении вещей результатом будет то или иное заключение (от причины к следствию) или что данное положение вещей вызвано известными другими условиями (заключение от следствия к причине). Вариантом этих видов умозаклучения будет вывод от следствия к следствию, если у того и другого одна общая причина. В заключении от причины к следствию причина известна и из нее выводится следствие, например: «Стоимость кормов поднялась, следовательно, поднимется цена и на молоко». В заключении от следствия к причине известно следствие, а о причине делается вывод. Например: «У скотников и доярок промышленных комплексов зарплата больше, производительность труда выше, чем в хозяйствах различной формы собственности, где оплата труда меньше. Следовательно, заработная плата – причина разницы в производительности труда».

В каждом спорном случае умозаклучения о причинной зависимости применяются следующие правила проверки.

1. Возникает ли предполагаемое следствие, когда отсутствует предполагаемая причина? Если ответ «да», утверждение, что предшествующее явление – единственно возможная причина, неправильное, или нет связи между двумя явлениями, или есть другая причина.
2. Отсутствует ли предполагаемое следствие, когда предполагаемая причина налицо? Если ответ «да», то неправильно утверждение, что последующее явление есть единственно

возможное следствие. Или нет никакой связи между двумя явлениями, или есть другое возможное следствие.

3. Не случайна ли единственная связь между следствием и его предполагаемой причиной? Этот способ позволяет выявить характерное заблуждение в умозаключении о причине, хорошо известное под названием «после этого, следовательно, по причине этого». Данная ошибка представляет форму беспечного обобщения отрывочных сведений.

4. Нет ли других возможных причин? Волнующая нас причина или ближайшее явление обычно кажутся более очевидными, чем основная причина. Уклонение от установления основной причины – обычная форма уловок.

5. Нет ли других возможных последствий? В большинстве случаев заключение от причины к следствию представляет на самом деле предсказание будущих событий. В таких случаях абсолютная проверка невозможна. Так как заключение от причины к следствию имеет в виду будущее, оно подвержено влиянию произвольного мышления, т.е. мышления, которое определяется желаниями и чаяниями.

Главное в научном исследовании – умение доказать свои суждения и опровергнуть (если потребуется) доводы оппонентов. Аргументирование, построенное на законах логики, помогает ученому решить эти задачи.

Аргументирование – это сугубо логический процесс, суть которого состоит в том, что в нем обосновывается истинность нашего суждения (того, что мы хотим доказать, т.е. тезиса доказательства) с помощью других суждений (т.е. аргументов или, как их проще называют, доводов). Аргументация достигает цели, когда соблюдаются правила доказательства. Начнем с правил формулировки предмета нашего доказательства, т.е. с построения его тезиса.

Правило первое: тезис доказательства должен быть сформулирован ясно и четко. При этом нельзя допускать двусмысленность. Например, формулировка тезиса «Законы надо выполнять» – двусмысленна, ибо неясно, о каких законах идет речь: о ветеринарных законах, природы или о законах общественной жизни, которые не зависят от воли людей, или о законах юридических, которые зависят только от воли граждан. Требование в формулировке тезиса не допускать двусмысленности – очень важно, так как любая ошибка в выборе слова, возможность двоякого истолкования фразы, нечеткая форма изложения мысли – все это может быть истолковано против вас, когда вы хотите что-либо доказать.

Правило второе: в ходе доказательства тезис должен оставаться неизменным, т.е. должно доказываться одно и то же положение. Если это правило не выполнять, то мысль доказать невозможно. Значит, в течение всего доказательства нельзя отступать от первоначальной формулировки тезиса.

В построении тезиса могут быть допущены следующие основные ошибки.

1. Потеря тезиса. Сформулировав тезис, нельзя переходить к иному тезису, прямо или косвенно связанному с первым, т.е. в принципе уже к другому положению. Затем, затрагивая третий факт, от него переходить к четвертому и т.д., в конце концов теряя исходную мысль и забывая о предмете спора. Чтобы так не случилось, нужен постоянный самоконтроль. Сначала надо зафиксировать последовательную связь основных положений

и в случае произвольного ухода в сторону от хода рассуждения вновь вернуться к исходному пункту доказательства.

2. Полная подмена тезиса. Выдвинув определенное положение, нельзя доказывать нечто другое, близкое или сходное по значению. Подмена тезиса (ПТ) возникает, если основная мысль предварительно не сформулирована четко и определенно, а подправляется и уточняется на протяжении всего доказательства. Тезис подменяется, когда в дискуссии вместо ясного ответа на поставленный вопрос мы уклоняемся в сторону либо начинаем «ходить вокруг да около».

Разновидностью ПТ является «уловка», когда при обсуждении конкретных действий определенного лица или предложенных им решений незаметно переходят к обсуждению персональных качеств человека, т.е., как говорится, «переходят на личность», вспоминая его прежние грехи, не связанные с обсуждаемым вопросом.

Другой разновидностью ПТ является ошибка, которую называют «логическая диверсия». Чувствуя невозможность доказать или опровергнуть выдвинутое положение, пытаются переключить внимание на обсуждение другого, возможно, и очень важного утверждения, но не имеющего прямой связи с первоначальным тезисом. Вопрос об истинности тезиса при этом остается открытым, а обсуждение искусственно переключается на другую тему. Например: «Да, в нашей стране есть грипп птиц, но он есть и в Азии, и в Европе».

3. Частичная подмена тезиса. В ходе доказательства видоизменяется собственный тезис, сужая или смягчая первоначальное слишком общее, преувеличенное или излишне резкое утверждение. В одних случаях под влиянием контраргументов лучше смягчить очень резкую оценку, ибо в таком случае ее легче защищать. В других случаях тезис оппонента следует видоизменить в сторону его усиления или расширения, чтобы было легче опровергнуть.

Аргументы для их большей убедительности должны отвечать таким требованиям, как истинность, независимость, непротиворечивость и достаточность.

Требование *истинности* аргументов определяется тем, что они выполняют роль фундамента, на котором строится все доказательство. Аргументы не должны ни у кого вызывать сомнения в своей бесспорности или они должны быть доказаны ранее. Опытному критику достаточно поставить под сомнение хотя бы один из аргументов, как сразу ставится под угрозу весь ход доказательства. Нарушение этого требования приводит к двум ошибкам. Первая из них носит название «ложный аргумент», т.е. происходит использование в качестве аргумента несуществующего факта, ссылка на событие, которого не было, указание на несуществующих очевидцев и т.п. Вторая ошибка – «предвосхищение основания» – это когда истинность аргумента не устанавливается с несомненностью, а только предполагается. В этом случае в качестве аргументов используют недоказанные или произвольно взятые положения: ссылки на расхожее мнение или высказанные кем-то предположения, якобы доказывающие наше утверждение.

Требование автономности аргументов означает, что они должны быть доказаны независимо от тезиса. Иначе сам аргумент надо будет доказывать. Поэтому прежде чем доказывать тезис, следует проверить аргументы.

Требование непротиворечивости аргументов означает, что аргументы не должны противоречить друг другу.

Требование достаточности аргументов определяется тем, что они в своей совокупности должны быть такими, чтобы из них вытекал доказываемый тезис. Нарушение этого требования часто заключается в том, что в ходе доказательства используют аргументы, логически не связанные с тезисом и потому не доказывающие его истинность. Это нарушение обозначают словами: «не вытекает», «не следует». При этом возможны два вида ошибок.

Первая ошибка – недостаточность аргументов, когда отдельными фактами пытаются обосновать очень широкий тезис: обобщение в этом случае всегда будет «слишком поспешным». Причина – недостаточный анализ фактического материала с целью отбора из множества фактов достоверных и наиболее убедительно доказывающих тезис. Обычно оппоненту в этом случае говорят: «Чем еще Вы это можете подтвердить?».

Вторая ошибка – чрезмерное доказательство. В этом случае работает принцип: чем больше аргументов, тем лучше. К сожалению, не всегда убедительно, когда стремятся во что бы то ни стало доказать свое предположение, ибо противоречащие или слабоубедительные аргументы не всегда будут логичны и убедительны («кто много доказывает, тот ничего не доказывает»). Следовательно, достоверность аргументов надо понимать не в смысле их количества, а с учетом их качества, весомости и убеждающей силы.

Часто допускают ошибки в способах доказательства, т.е. в демонстрации. Они связаны с нарушением логической связи между аргументами и тезисом. Можно приводить многочисленные факты, документы, ссылаться на авторитетные мнения, создать внешнее впечатление, однако оказывается, что исходные положения – аргументы – логически «не склеиваются» с конечным выводом тезисом, т.е. отсутствует логическая связь между аргументами и тезисом. Следует помнить, что перегрузка фактами, документами нередко приводит к потере интереса к поставленной проблеме.

Есть несоответствие – *неоправданный логический переход от узкой области к более широкой области*. Например, описывают свойства определенного лекарства, а в тезисе необоснованно утверждают о его общем влиянии на все системы организма (обратите внимание на рекламу лекарственных веществ в печати и на телевидении).

Другая форма несоответствия – *переход от сказанного с условием к сказанному безусловно*. Например, когда аргументы, справедливые лишь для определенных условий или времени, места, считают верными для любых обстоятельств.

В научном труде часто доказывают не истинность, а ложность суждения или неправильность доказательства других исследователей. Авторы направлены разрушают доказательства других исследователей, т.е. делают опровержение их. Эти опровержения или снижение ценности исследований направлены на разрушение ранее состоявшегося доказательства тремя способами: критикой тезиса, критикой аргументов и критикой демонстрации.

Критика тезиса – разрушение ранее состоявшегося доказательства с целью показать несостоятельность или ошибочность выставленного проponentом тезиса. Опровержение тезиса может быть прямым или косвенным. Прямое опровержение строится в форме рассуждения, получившего название «сведение к абсурду»: вначале условно допускают истинность выдвинутого положения, далее выводят логически вытекающее из него следствие. Рассуждают при этом следующим образом: допустим, что проponent прав и его тезис является истинным, но в этом случае из него вытекают такие-то следствия.

Сопоставление следствий с фактами покажет, что они противоречат объективным данным. Значит, сам тезис несостоятелен.

В качестве примера опровергнем положение «В почве содержится необходимое количество йода для животных». Временно примем это утверждение за истинное. Из него следует, что содержание йода должно быть везде одинаково. Однако это противоречит установленному факту: в почвах различных биогеохимических провинций содержание йода различно. Значит, утверждение «необходимое количество» является несостоятельным.

В процессе аргументации прямое опровержение выполняет разрушительную функцию. С его помощью показывают несостоятельность тезиса проponenta, не выдвигая никакой идеи взамен.

Косвенное опровержение строится иным путем. Оппонент, прямо не анализируя тезис противоположной стороны, не проверяя ни аргументы, ни демонстрацию проponenta¹, сосредоточивает внимание на тщательном и всестороннем обосновании собственного тезиса. Если аргументация основательна, то вслед за этим делается второй шаг – приходят к заключению о ложности тезиса. Такое опровержение применимо, разумеется, только в том случае, если тезис и антитезис регулируются принципом «третьего не дано», т.е. истинным может быть лишь одно из двух доказываемых утверждений.

Критика аргумента– второй способ разрушения ранее состоявшегося доказательства. Доказательство – это обоснование с помощью ранее установленных положений аргументами, истинность которых не вызывает сомнений. Если оппоненту удастся показать ложность или сомнительность аргументов, то существенно ослабляется позиция проponenta, ибо такая критика показывает необоснованность его тезиса. Например, пусть кто-либо пытается доказать, что «Иванов – ветеринарный врач, имеет степень доктора наук» и при этом рассуждает так: «Все ветеринарные врачи доктора наук, например Иванов. Следовательно, Иванов доктор наук». «Иванов ветеринарный врач». Здесь мы не опровергаем тезис, он может оказаться истинным, хотя в данном случае и не доказанным в должной мере (мы не видели его дипломов, только увидев, поверим). «Все ветеринарные врачи доктора наук..... Опровергнем это доказательство с указанием сомнительности аргумента, но позиция того, кто этот тезис доказывает, окажется существенно ослабленной.

Критика аргументов может выражаться в том, что оппонент указывает на неточное изложение фактов, двусмысленность процедуры обобщения статистических данных, выражает сомнения в авторитетности эксперта, на сведения и заключение которого ссылается проponent, и т.п.

Обоснованные сомнения в правильности аргументов с необходимостью переносятся на тезис, который вытекает из таких доводов (аргументов), и потому он тоже расценивается как сомнительный и нуждается в новом самостоятельном подтверждении.

Критика демонстрации– это третий способ опровержения. В этом случае показывают, что в рассуждениях проponenta нет логической связи между аргументами и тезисом. Когда тезис не вытекает из аргументов, то он считается необоснованным. К примеру, сейчас много сведений о функции митохондрии, предложена демонстрационная ее модель как единой органеллы. Можно верить, но морфологических доказательств нет. Это предположение!

Критика аргументов и демонстрации могут разрушать доказательство. Тезис требует нового обоснования, убедительных доводов.

Для разработки рабочей гипотезы (особенно если это осуществляется в коллективах) целесообразно применять метод мозговой атаки (мозговой штурм). Он предложен американцем А. Осборном в 1953 г. В основу метода положено коллективное решение задачи: при этом привлекают менее подготовленных к обсуждению участников, которые, как правило, в состоянии генерировать много идей, с первого взгляда абсурдных, но иногда достаточно ценных и оригинальных. В любой творческой группе всегда выделяются активные генераторы идей и не менее активные критики. Однако излишняя агрессивность критически настроенных исследователей мешает свободному высказыванию идей из-за боязни замечаний. Поэтому может оказаться, что идея найдена, но не была высказана и задача осталась нерешенной. Основная цель метода сводится к обеспечению выхода любых идей из подсознания, без сознательной их оценки. Запрет критики очень важен (физик XX в. П. Эренфест закончил свою жизнь трагически из-за критики и неопубликования своих идей). Для проведения штурма какой-то проблемы организуется небольшая группа из 5...10 специалистов разных областей (инженеры, биологи, математики, психологи), не находящихся в отношениях начальник – подчиненный. Проведением мозгового штурма руководит специалист, наиболее эрудированный в этой проблеме. В его задачу входит организация непринужденной обстановки, пресечение любого вида критики, даже в виде жестов или скептических замечаний, поддержка наиболее оригинальных идей. Многочисленные эксперименты, ради справедливости необходимо отметить, показали его практическую непригодность для решения серьезных изобретательских задач, содержащих в себе технические противоречия. Для определенных областей, где можно внедрить уже сделанное изобретение, метод можно успешно применять. Однако мозговую атаку следует рассматривать только как часть процесса принятия решения, поскольку ей предшествует подбор фактов.

Тот же мозговой штурм представляет собой синектика, предложенная в середине 50-х годов XX в. американским исследователем Гордоном. Отличительной особенностью является то, что в этом случае участвует группа профессионалов, специалистов. Синектика считается самым сильным методом решения задач, сохраняющим принцип перебора вариантов. Недостатком этого метода является сильное переутомление участвующих в нем специалистов.

Это основные правила аргументирования, построенные с использованием логического доказательства и опровержения. Только соблюдая их, можно вести успешно научную полемику.

Контрольные вопросы и задания

1. Охарактеризуйте методы научного познания. Что относится к методам научного познания? 2. Какие существуют логические законы в научной работе? 3. Что означают умозаключения, как их можно квалифицировать? 4. Какие вы знаете правила проверки в каждом случае умозаключения о причинной зависимости? 5. Что такое аргументирование? 6. Какими способами можно опровергнуть или снизить ценность исследования? Опишите их. 7. В чем сущность метода мозговой атаки?

Требования к выполнению работы: письменная работа в тетради.

Тема 2.7. Место человека во вселенной.

Задание 1. Вопросы.

1. Сколько существует Вселенная?
2. Как ведут себя биологические часы?
3. Что такое биоритмы организма?
4. Что такое психологическое время?
5. Что изменилось с появлением часов?
6. Где господствует эпоха бездомности?
7. О чем гласит теория «первичного взрыва»?
8. Что готовит нам будущее?
9. Что является единственным выходом для человека?
10. Чем чревато бессмертие?
11. Многообразно ли пространство?
12. Что такое психологическое пространство?
13. Что такое биологическое пространство?
14. В чем заключается проблема психологической совместимости?
15. Что такое сакральное пространство?
16. Что такое свет?
17. Как произошло определение «свет разума»?
18. Какую роль играл коричневый цвет?
19. Какова роль ритма?
20. Цвет как проявление света- это...?

Тема 2.8. Философия и научная картина мира.

Задание 1. Работа по карточкам.

Карточка 1. Дайте определение термину, заполните таблицу.

Наука – это...

Взаимосвязь философии и науки

Карточка 2. Дайте определение термину, заполните таблицу.

Научная картина мира -

Функции научной картины мира

Тема 2.9. Проблема философии и религии.

Задание 1. Вопросы.

1. Какие основные категории научной картины мира вам известны?
2. Что можно сказать о пространстве, времени, движении, числе, цвете, свете, ритме и исторической эпохе?
3. Какие существуют научные конструкции Вселенной ?
4. Какие есть философские представления о месте человека в космосе?
5. Расскажите о смысле жизни?
6. Что такое: поиск смысла жизни?
7. Зачем человеку нужен смысл жизни?
8. Как вы считаете, почему в мире становится все меньше людей, ищущих смысл жизни?
9. Для чего нужен поиск смысла жизни?
10. Что такое вера?
11. На какой вере основана наша жизнь?
12. Что Франк говорил о вере?
13. Как вы считаете, нужна ли нам вера?

Тема 2.10. Философия и религия.

Задание 1. Решение проблемных задач.

Проблемная задача № 1.

В Древней Индии считали, что человек рождается дважды. Первый раз человек рождается физически, когда он впервые приходит в этот мир. Второй раз человек рождается духовно, когда он обретает.....

Вы должны продолжить высказывание индийских мудрецов, вы должны выяснить, что же должен обрести человек, чтобы началось его духовное рождение.

Ответ к заданию №1 В Древней Индии считали, что человек рождается дважды. Первый раз человек рождается физически, когда он впервые приходит в этот мир. Второй раз человек рождается духовно, когда он обретает мировоззрение.

Задание 2. Вопросы.

- 1) В чем состоит назначение философии?
- 2) Что такое мировоззрение?
- 3) Что такое философское мировоззрение? Чем отличается оно от других исторических типов мировоззрения?
- 4) Сводима ли философия к науке?

Тема 2.11. Философия и искусство.

Задание 1. Вопросы.

1. Что такое искусство как феномен, организующий жизнь?
2. Что такое талант и гений?
3. Какое существует соотношение гения и гениальности?
4. Почему гений - это совершенный человек?
5. Что такое психологическое и визионерское искусство?
6. Почему существуют кризис современного искусства?
7. Почему появилась дегуманизация искусства?
8. Что вы можете сказать об искусстве в эпоху постмодерна?

Тема 2.12. Философия и история.

Задание 1. Тест.

Общество и история

1. Эта философская позиция утверждает, что общественная жизнь является ареной борьбы за существование:
а) антропосоциогенез; б) социал-дарвинизм; в) космогенез; г) историософия.
2. Наиболее закрытой социальной группой является:
а) род; б) класс; в) каста; г) сословие; д) страта.

3. *Понятие класса является ключевым в философии:*

а) Сен-Симона; б) Гоббса; в) Маркса; г) Гегеля.

4. Концепция, утверждающая, что государство возникает в результате разделения труда в обществе,

носит название:

а) конвенциональной;

б) социал-экономической;

в) патерналистской;

г) теократической;

д) психологической.

5. *Теория единой глобальной цивилизации была сформулирована:*

а) Хантингтоном; б) Данилевским; в) Шпенглером; г) Моисеевым.

6. *Ф. Фукуяма в своей философии провозгласил:*

а) конец политики; б) конец истории; в) конец экономики; г) конец государства;

д) конец человека.

7. *По мнению А. Тойнби, всякая историческая общность людей развивается по принципу:*

а) причины и следствия; б) вызова и ответа; в) борьбы классов; г) борьбы рас.

8. *Составлением глобальных прогнозов занимается:*

а) информатика; б) евгеника; в) синергетика; г) космология; д) футурология.

9. В философских учениях Тейяра де Шардена и В.И. Вернадского область сознательной деятельности человека («мыслящий пласт земли») носит название:

а) духовная сфера; б) семиосфера; в) ноосфера; г) стратосфера; д) биосфера.

10. В современности господствующим типом культуры является:

а) поп-культура; б) элитарная культура; в) контркультура; г) антикультура;

д) маргинальная культура.

11. *Общество является предметом исследования такой философской науки, как:*

а) культурология; б) социальная философия; в) гносеология; г) политология; д) экономика.

12. Философским учением о сущности и развитии человеческого общества является:

а) онтология; б) метафизика; в) социальная философия; г) антропология; д) история.

13. Целостность и устойчивость общественного организма основывается на:

а) эстетических ценностях;

б) логических принципах;

в) творческой деятельности;

г) системе традиций;

д) экономических отношениях.

14. Отчуждение во взаимоотношениях человека и общества наступает тогда, когда:

а) человек непрерывно воспроизводит самого себя как субъекта, соединяющего в себе природные, социальные и духовные качества;

б) происходит растворение человека в абстрактных социальных качествах, в утрате им контроля над результатами своей деятельности в обществе;

в) осуществляется освоение личностью разнообразных условий и форм деятельности, ее плодов и результатов;

г) выработанные культурой устойчивые, упорядоченные стереотипы деятельности превращаются для отдельного человека в его собственный способ жизнедеятельности в обществе.

15. Социальный институт, который представляет собой способ присвоения людьми продуктов материального и духовного производства, а также природных объектов, называется:

а) семья; б) государство; в) собственность; г) власть; д) закон.

16. В «ноосферной» модели человеческой цивилизации основная роль отведена:

а) государству; б) нации; в) экономике; г) науке; д) религии.

17. Сторонниками цивилизационной трактовки истории человечества являются (укажите все варианты):

а) Тойнби; б) Шпенглер; в) Маркс; г) Конт.

18. Что понимали под цивилизацией в XVIII в.

а) теократическое государственное образование;

б) идеальное общество, основанное на принципах разумности и справедливости;

- в) определенный уровень научно-технического развития;
- г) бесклассовое общество.

19. С точки зрения Хантингтона, отношения между цивилизациями в будущем приведут к:

- а) конфликту; б) миру; в) самоизоляции цивилизаций; г) единой цивилизации;
- д) бесклассовому обществу.

20. *Формами государственного правления являются (укажите все варианты ответов):*

- а) монархическая; б) республиканская; в) судебная; г) исполнительная; д) религиозная.

21. *По вопросу возникновения государства современная философия считает, что:*

- а) государство есть божественное образование;
- б) государство основывается героической личностью;
- в) государство существовало всегда;
- г) государство существовало не всегда, а возникло на определенной стадии усложнения общественного развития.

22. *Гражданское общество – это:*

- а) ветвь государственной власти;
- б) система внесударственных общественных образований, помогающая государству и оппозирующая государству в случае неэффективного выполнения им своих функций;
- г) партийная политическая система;
- д) конституционная форма правления.

23. «Формация» является ключевой категорией в учении:

- а) Маркса; б) Платона; в) Канта; г) Ницше.

24. *Установите соответствие понимания общества той или иной исторической эпохе:*

- а) Античность 1. Люди, живущие в соответствии с ими же установленным общественным договором;
- б) Средние века 2. Система социальных действий людей, смысл которых определяется выработкой ценностей (Вебер, Парсонс, Сорокин и др.);
- в) Новое время 3. Совокупность людей, более или менее удачно живущих по законам справедливости.

г) XX в. 4. «Град земной», стремящийся к «Граду небесному».

25. Установите соответствие трактовки общества тому или иному философу:

а) формационный подход; 1) Шпенглер;

б) цивилизационный подход; 2) Маркс;

3) Тойнби;

4) Конт.

Ключ.

1. Социал-дарвинизм.

2. Каста.

3. Маркса.

4. Социал-экономической.

5. Моисеевым.

6. Конец истории.

7. Вызова и ответа.

8. Футурология.

9. Ноосфера.

10. Поп-культура.

11. Социальная философия.

12. Социальная философия.

13. Системе традиций.

14. Происходит растворение человека в абстрактных социальных качествах, в утрате им контроля над результатами своей деятельности в обществе.

15. Собственность.

16. Науке.

17. Тойнби; Шпенглер.

18. Идеальное общество, основанное на принципах разумности и справедливости.

19. Конфликту.

20. Монархическая; республиканская.

21. Государство существовало не всегда, а возникло на определенной стадии усложнения общественного развития.

22. Система внесударственных общественных образований, помогающая государству и оппонирующая государству в случае неэффективного выполнения им своих функций.

23. Маркса.

24. Античность - Совокупность людей, более или менее удачно живущих по законам справедливости.

Средние века - «Град земной», стремящийся к «Граду небесному».

Новое время - Люди, живущие в соответствии с ими же установленным общественным договором.

XX в. - Система социальных действий людей, смысл которых определяется выработкой ценностей (Вебер, Парсонс, Сорокин и др.).

25. Формационный подход: Маркс; Конт.

цивилизационный подход: Шпенглер; Тойнби.

Тема 2.13. Проблема философии и истории.

Задание 1. Вопросы.

1. Какие существуют философские концепции исторического развития?

2. Что такое концепция однолинейного прогрессивного развития ?

3. Что такое концепция многолинейного развития ?

4. Что такое циклическое развитие?

Тема 2.14. Анализ философии и истории.

Задание 1. Вопросы.

1. Расскажите о взглядах Гегеля на историческую деятельность человечества?

2. Что является критерием развития человечества?

3. Как вы понимаете термин «сознание свободы»?

4. Чем, по мнению Гегеля, является государство?

5. Расскажите, что писал Гегель о греках?

6. Что говорил Гегель о Риме и Германском мире?

7. Какие вопросы рассматривает философия истории?
8. Какие общественно - экономические формации должны пройти народы?
9. Что представляет собой утопический идеализм Маркса?
10. Сравните конечную цель человечества у Маркса и Гегеля в чем их сходство и различие?
11. В какой момент зарождается каждая культура?
12. Назовите возрасты культуры?
13. Сравните два термина «культура» и «цивилизация»?
14. Перечислите основные признаки цивилизации?
15. Что происходит с культурой когда она переходит в цивилизацию?

Практическая работа № 3

Тема: Анализ философии и истории

Цель – разобраться в вариантах постановки и решения проблем человека, общества.

Ход выполнения работы:

Задание №1. Вы знаете, что является объективным критерием прогресса. Какие

критерии прогресса называют авторы приведенных высказываний? Согласны ли Вы с их точкой зрения? Аргументируйте свой ответ. Написать эссе.

Н.Г. Чернышевский: «Прогресс основывается на умственном развитии; коренная сторона его прямо и состоит в успехах и развитии знаний. Приложением лучшего знания к разным сторонам практической жизни производится прогресс и в этих сторонах... Стало быть, основная сила прогресса – наука; успехи прогресса соразмерны степени совершенства и степени распространенности знаний».

А.И. Герцен: «Прогресс человека – процесс содержания мысли»; «Прогресс – неотъемлемое свойство созидательного развития, которое не прерывалось; это деятельная память и усовершенствование людей общественной жизнью».

Г. Спенсер: «Прогресс – не случайность, а необходимость».

П.Л. Лавров: «Развитие личности в физическом, умственном и нравственном отношении,

воплощение в общественных формах истины и справедливости – вот краткая формула, обнимающая, как мне кажется, все, что можно считать прогрессом».

Н.Г. Чернышевский: «Прогресс – стремление к возведению человека в человеческий сан».

Л.Н. Толстой: «Общественный прогресс истинный – в большем и большем единении людей».

Ф.Д. Рузвельт: «Наш прогресс проверяется не увеличением изобилия у тех, кто уже имеет много, а тем, способны ли мы достаточно обеспечить тех, кто имеет слишком мало».

Б. Ауэрбах: «неудовлетворенность – источник не только страданий, но и прогресса в жизни отдельных людей и целых народов».

Критерии оценки:

При оценивании ответа необходимо выделить следующие элементы:

- представление собственной точки зрения (позиции, отношения) при раскрытии проблемы;
- раскрытие проблемы на теоретическом (в связях и обоснованиях) и на бытовом уровнях, с корректным использованием или без использования обществоведческих понятий в контексте ответа;
- аргументация своей позиции с опорой на факты общественной жизни или собственный опыт.

Максимальный балл за полный ответ: **5 (отлично)**

4-х баллов заслуживает эссе (рассуждение), в котором:

- 1) представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы;
- 2) проблема раскрыта на теоретическом уровне, в связях и обоснованиях, с корректным использованием обществоведческих терминов и понятий в контексте ответа;
- 3) дана аргументация своего мнения с опорой на факты общественной жизни или личный социальный опыт.

3-х баллов заслуживает эссе, в котором:

- 1) представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы;
- 2) проблема раскрыта с корректным использованием обществоведческих терминов и понятий в контексте ответа (теоретические связи и обоснования не присутствуют или явно не прослеживаются);
- 3) дана аргументация своего мнения с опорой на факты общественной жизни или личный социальный опыт.

2-х баллов заслуживает эссе (рассуждение), в котором:

- 1) представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы;
- 2) проблема раскрыта при формальном использовании обществоведческих терминов; 3) дана аргументация своего мнения с опорой на факты общественной жизни или личный социальный опыт без теоретического обоснования.

1-го балла заслуживает эссе (рассуждение), в котором:

- 1) представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы;
- 2) проблема раскрыта на бытовом уровне;
- 3) сделана попытка аргументации своего мнения.

0 баллов заслуживает эссе, в котором:

- 1) представлена собственная точка зрения по поднятой проблеме на бытовом уровне без аргументации;
- 2) проблема не раскрыта или дана информация (факты общественной жизни или личного опыта) не в контексте задания».

Требования к выполнению работы: письменная работа в тетради.

Тема 2.15. Философия культуры.

Задание 1. Анализ текстов.

1. «О, подобный великому Константину, равноумный, равнохристолюбивый, равно чтящий служителей Его! Он со святыми отцами Никейского собора закон людям устанавливал, ты же, с новыми нашими отцами епископами сходясь часто, с глубоким смирением совещался, как в людях этих, новопознавших Господа, закон уставить. Он царство эллинов и римлян Богу покорил, ты же - Русь. И вот уж не только у них, но и у нас Христос царем зовется. Он с матерью своею Еленой крест из Иерусалима принес, по всему миру своему его разнес, веру утвердил. Ты же с бабкою своею Ольгой, принеся крест из нового Иерусалима, Константина града, по всей земле своей его поставив, утвердил веру, ибо ты подобен ему.»

Вопросы к тексту:

- Подтвердите выводы Илариона о включении Руси в общемировой процесс.
- С кем сравнивает автор отрывка русского князя? Зачем?
- Сделайте общие выводы о взглядах первого митрополита «русина».

Ответ: Общественную мысль на Руси развивали и первые князья. Так, продолжил развивать мысли об обоснованности включения Русской земли в общемировой процесс, а также изложил свои взгляды об основных правилах жизнедеятельности человека, политического деятеля князь Владимир Мономах.

2. Анализ текста (Владимир Мономах «Поучения»)

«Всего... более убогих не забывайте, но, насколько можете, по силам кормите и подавайте сироте и вдовицу оправдывайте сами, а не давайте сильным губить человека. Ни правого, ни виновного не убивайте и не повелевайте убить его, если и будет повинен смерти, то не губите никакой христианской души. Говоря что-либо, дурное или хорошее, не клянитесь Богом, не креститесь, ибо нет тебе в этом никакой нужды. Если же вам придется крест целовать братии или кому-либо, то, проверив сердце свое, на чем можете устоять, на том и целуете, а поцеловав, соблюдайте, чтобы, преступив, не погубить души своей. Епископов, попов и игуменов чтите, и с любовью принимайте от них благословение, и не устраняйтесь от них, и по силам любите и заботьтесь о них, чтобы получить по их молитве от Бога. Паче же всего гордости не имейте в сердце и в уме... Старых чтите, как отца, а молодых, как братьев. В дому своем не ленитесь, но за всем сами наблюдайте; не полагайтесь на тиуну или на отрока, чтобы не посмеялись приходящие к вам, ни над домом вашим, ни над обедом вашим. На войну выйдя, не ленитесь, не полагайтесь на воевод; ни питью, ни еде не предавайтесь, ни спанью; сторожей сами назначайте, и ночью, расставив стражу со всех сторон, около воинов ложитесь, а вставайте рано; а оружия не снимайте с себя второпях, не оглядевшись по лености, внезапно ведь человек погибает. Лжи остерегайтесь, и пьянства, и блуда, от того ведь душа погибает и тело. Куда бы вы ни держали путь по своим землям, не давайте отрокам причинять вред ни своим, ни чужим, ни селам, ни посевам, чтобы не стали проклинать вас. Куда же пойдете и где остановитесь напоите и накормите нищего, более же всего чтите гостя, о куда бы к вам ни пришел, простолюдин ли, или знатный, или посол; если не можете почтить его подарком, - то пищей, питьем: ибо они, проходя, прославят человека по всем землям, или добрым, или злым. Больного навестите, покойника проводите, ибо все мы смертны. Не пропустите

человека, и поприветствовав его, и доброе слово ему молвите. Жену свою любите, но не давайте ей власти над собой. ... Что умеете хорошего, то не забывайте, а чего не умеете, тому учитесь, как отец мой, дома сидя, знал пять языков, оттого и честь от других стран. Лениость ведь всему мать: что кто умеет, то будет, а чего не умеет, тому не научится. Добро же творя, не ленитесь ни на что хорошее, ... пусть не застанет вас солнце в постели. Так поступал отец мой блаженный и все добрые мужи совершенные.»

Вопросы и задания к тексту .

-Перечислите основные правила жизнедеятельности по Владимиру Мономаху.

- Составьте идеальный портрет князя в представлении современников Владимира Мономаха.

- Согласны ли вы с ним? Свое мнение обоснуйте.

Ответ: Таким образом, определенным итогом развития философии Киевской Руси стала выработка принципиально новых (по сравнению с дохристианскими) взглядов:

- на мир как на творение Бога;
- на человеческую историю как на арену борьбы Божественной благодати и козней дьявола;
- на человека как двойственное существо, состоящее из бренного (тленного, преходящего) тела и бессмертной души;
- начинают складываться идеи о роли сильного князя и верных подданных;
- о причастности Руси к всемирному развитию,
- о моральных нормах и принципах.

3. Анализ текста.(Ю.Крижанич «Политика»)

«1. Из всех мирских наук самая благородная наука и всем госпожа - это политика, или королевская мудрость. Из всех (наук) она наиболее пристойна королям и их советникам. Ибо подобно тому, как в теле человеческом сила содержится в руках, быстрота в ногах, (а) разум в голове, так и в духовном теле всего народа разные свойства разделены между разными частями. Сила - у воинов, богатство - у торговцев, а государственная мудрость пребывает более всего у короля и его советников.

2. Началом и основанием политической мудрости являются следующие две пословицы или духовные заповеди: «Познай самого себя», «Не верь чужестранцам». Ибо (это) считалось самым главным из поучений семи мудрецов, и над дверями храма Аполлона (которого язычники считали богом мудрости) написано было это поучение: «Познай самого себя». То же говорит и Соломон: «Мудрость разумного человека - понимание пути своего». Ибо так же, как врач, не понявший болезни, не может лечить человека, так и политик, который не знает самого себя и своих сил и слабостей, вовеки не может судить о самом себе, правильно вести свои дела и заботиться о своих нуждах. Но иногда то, что он сочтет лекарством, окажется отравой, а того, что на деле будет лекарством, он будет бояться как отравы.

3. Первая помеха общему благу - это незнание самого себя: когда люди слишком любят самих себя и свои поступки и обычаи и считают себя сильными, богатыми (и) мудрыми, не будучи таковыми. Платон об этом пишет такими словами: «Излишняя любовь к самому себе бывает причиной всех людских бед. Ибо поскольку люди любят самих себя больше, чем истину, они вовеки не могут понять, что дурно и что хорошо».

Познание истины и политическая мудрость сначала и до конца в том и состоят, чтобы познать самих себя, то есть природу, и нрав, и состояние народа и страны нашей.

4. Как политик познает самого себя? Королевский советник должен прежде всего познать природные качества своего народа, то есть (его) природный нрав, таланты и недостатки, достоинства и пороки и все, к чему наши люди от рождения способны или неспособны. Он должен (*во-первых*) оценить, и сравнить, и сопоставить обличие, склад, одежду, нравы и богатство иных народов и нашего народа.

Во-вторых, познать природные условия нашей страны или богатство и бедность наших полей: чем земля обильна, чем (она) бедна и чего лишена, что могла бы и чего не может уродить.

В-третьих, познать наше житие: чем оно бедно и чем оно славно, сравнив его с житием других народов и установив, в чем наше житие может считаться беднее, а в чем славнее жития соседних народов.

В-четвертых, познать силу и слабость нашу: в чем мы сильнее и в чем слабее того или иного народа.

В-пятых, познать отечественное правление или отечественные законы и обычаи и древнее и нынешнее состояние народа: что в законах, в обычаях и стародавних государственных указах установлено хорошо и что - плохо.

В-шестых, познать силу и слабость всего королевства: что безопасно и что опасно для королевства, кто наши соседи, друзья (и) враги, каковы их силы, желания и думы, какая польза и какой вред нам от них обычно бывает или может быть еще впереди. *В-седьмых*, познать способ использования своего богатства или знать, как пользоваться своим добром, которое от природы дано богом народу и земле нашей, и уметь сохранить его. То есть надо направлять умы и руки подданных ко всему тому, на что они пригодны и способны и что может быть полезным для народного блага. А землю возделывать так, чтобы мы взяли от нее все плоды, какие она только может уродить.

В-восьмых, скрывать от иных народов тайны народа и королевства нашего. Скрывать неискренность и всякие общие пороки нашего племени. Соблюдать достоинство и славу народную.

В-девятых, уметь различать разные советы. Ибо некоторые советы, полезные какому-либо иному народу, могли бы и нам быть полезны. А иные советы полезны для других народов, а для нас были бы вредны. Иные (советы) для Других вредны, а для нас могли бы быть полезны. Все это можно понять благодаря обдумыванию причин...»

Вопросы и задания к тексту.

- Почему из всех наук самой благородной автор называет королевскую мудрость - политику?

- Что он считает началом политической мудрости?
- Что может служить помехой на этом пути?
- В чем состоит суть политической мудрости, с точки зрения автора?
- Согласны ли вы с мыслями автора?

Ответ: Следовательно, в произведениях философской мысли на данном этапе сильное влияние продолжает оказывать религия, но уже начинается процесс постепенного отхода философии от богословия.

В политической философии сформировался взгляд на светскую власть, высшее назначение которой - сохранение единственного, истинного, православного христианства. Искусство власти виделось в решении главной задачи - утверждении идеала «Москва - третий Рим».

В XVII в. политическая философия получает дальнейшее развитие, появляются произведения, в которых авторы размышляют над проблемами управления государства.

4. *Анализ текста. Феофан Прокопович.*

«Прекрасный князь, о себе подумай. Видишь, какие советы тебе даю. *Первое*, весь мир развалится, если наша вера будет предана: об этом нас предупреждали святые пророки, в песнях и древних сказаниях, еллинские девы, получившие от Бога проницательный ум. Это, царь, утверждают мудрецы, многие чудеса известны и многие за речи свои кровь проливали, терпели нищету, изгнание, темницы, оковы. И все нужды эти терпели, были готовы предпочесть богатство, славу и великое княжеское звание. А каков же источник всей этой нужды и скорби, болезней и распрей, брани и борьбы, опустошения и уничтожения; сама смерть того же корня, а что страшнее смерти есть?

Неразумный человек всегда будет темный, от темноты той слепой, на земле творит то, что сам не понимает. Сознательно горе мало кто творит и этим сам становится скверным идолом.

Так во всем мире происходит у всех народов, кроме иудей.

Погубить можешь все дело сам. Но смотри, какой наш Бег милостивый, не позволит людям погибнуть, остановит оступившихся, не знающих пути направит, заблудившихся вернет, да еще вознаградит.

С Богом преступлений избежит человек. Конечно, ни ангел, ни человек не может преодолеть это - это под силу только Богу, который сам (удивительная вещь!) этим займется. И смотри, как все мудро! Сам Бог, чтобы принять образ человека, прошел девичью утробу, и стал человеком, в едином лице связав своим Бога и человека. Его и называют Христос, тот, что пострадал и принял на себя гнев Божий, тот, что смертью своей адовой спас нас, тот, что научил нас. Вот так об этом мы думаем.

И сказал нам, что один есть Бог истинный, но лица тройственного: отец, сын и дух святой.

Отцу присуще рождать от недр сына, заботиться о нем. Сын же плоть взял человеческую от девы, и от этого пострадал, был на кресте распят. Умер и похоронен был, воскрес и много сделал славных дел и поднялся на небо в божественную обитель.»

Вопросы и задания к тексту

- Докажите, что Прокопович мыслитель-деист?
- Какие советы дает философ правителю?
- Согласны ли вы с ними? Свой ответ аргументируйте.

5. Из «Писем о природе человека»

«...Ставши вольным, я сказал: воля моя в совершенной моей власти и что сам Бог дал мне ее с такой силой, что я могу куда хочу обращаться, что я не так учрежден, как существа другие, и чтобы я сам учредил себя; я понимаю, что ежели первое существо, предупреждая меня, влагает добрую волю, я остаюсь властен откинуть оное вкоренение, как бы оно сильно ни было, не допустить до действия и указать мое согласие, и понимаю то, что когда его я отвращаю и оно мне полезно, то состоит в моей власти и не отвращати, власно как я совершенную власть имею встать, когда сижу, и затворить глаза, когда гляжу, или всякий вид, прельщая меня, может и заставить себя хотеть; резоны хотения тако представят себя в своей пущей силе. Первое существо может так же меня привлекать, я хотеть не хотеть власть еще имею.»

Вопросы и задания к тексту

- Что подразумевает автор под волей?
- Каково у него отношение к воле?
- Согласны ли вы с ним? Почему?

6. Из «Апологии сумасшедшего»

«Мир искони делился на две части - Восток и Запад. Это не только географическое деление, но также и порядок вещей, обусловленный самой природой разумного существа: это-два принципа, соответствующие двум динамическим силам природы, две идеи, обнимающие весь жизненный строй человеческого рода. Сосредоточиваясь, углубляясь, замыкаясь в самом себе, созидался человеческий ум на Востоке; раскидываясь вовне, излучаясь во все стороны, борясь со всеми препятствиями, развивается он на Западе. По этим первоначальным данным естественно сложилось общество. На Востоке мысль, углубившись в самое себя, уйдя в тишину, скрывшись в пустыню, предоставила общественной власти распоряжение всеми благами земли; на Западе идея, всюду кидаясь, вступаясь за все нужды человека, алкая счастья во всех его видах, основала власть на принципе права: тем не менее и в той, и в другой сфере жизнь была сильна и плодотворна; там и здесь человеческий разум не имел недостатка в высоких вдохновениях, глубоких мыслях и возвышенных созданиях. Первым выступил Восток и излил на землю потоки света из глубины своего уединенного созерцания; затем пришел Запад со своей всеобъемлющей деятельностью, своим живым словом и всемогущим анализом, овладел его трудами, кончил начатое Востоком и, наконец, поглотил его в своем широком обхвате. Но на Востоке покорные умы, коленопреклоненные перед историческим авторитетом,

истощились в безропотном служении священному для них принципу и в конце концов уснули, замкнутые в своем неподвижном синтезе, не догадываясь о новых судьбах, которые готовились для них; между тем на Западе они шли гордо и свободно, преклоняясь только пред авторитетом разума и неба, останавливаясь только пред неизвестным, непрестанно устремив взор в безграничное будущее. И здесь они еще идут вперед - вы это знаете; и вы знаете также, что со времени Петра Великого и мы думали, что идем вместе с ними.

Мы живем на востоке Европы - это верно, и тем не менее мы никогда не принадлежали к Востоку. У Востока своя история, не имеющая ничего общего с нашей. Ему присуща, как мы только что видели, плодотворная идея, которая в свое время обусловила громадное развитие разума, которая исполнила свое назначение с удивительной силой, но которой уже не суждено снова проявиться на мировой сцене. Эта идея поставила духовное начало во главу общества; она подчинила все власти одному ненарушимому высшему закону - закону истории; она глубоко разработала систему нравственных иерархий; и хотя она освободила ее от всякого внешнего воздействия и отметила печатью удивительной глубины. У нас не было ничего подобного. Духовное начало, неизменно подчиненное светскому, никогда не утвердилось на вершине общества; исторический закон, традиция, никогда не получал у нас исключительного господства; жизнь никогда не устраивалась у нас неизменным образом; наконец, нравственной иерархии у нас никогда не было и следа. Дело в том, что мы еще никогда не рассматривали нашу историю с философской точки зрения. Ни одно из великих событий нашего национального существования не было должным образом характеризовано, ни один из великих переломов нашей истории не был добросовестно оценен...

Я сказал только и повторяю, что пора бросить ясный взгляд на наше прошлое, и не затем, чтобы извлечь из него старые, истлевшие реликвии, старые идеи, поглощенные временем, старые антипатии, с которыми давно покончил здравый смысл наших государей и самого народа, но для того, чтобы узнать, как мы должны относиться к нашему прошлому. Именно это я и пытался сделать в труде, который остался неоконченным и к которому статья, так странно задевшая наше национальное тщеславие...

Больше, чем кто-либо из вас, поверьте, я люблю свою страну, желаю ей славы, умею ценить высокие качества моего народа; но верно и то, что патриотическое чувство, одушевляющее меня, не совсем похоже на то, чьи крики нарушили мое спокойное существование и снова выбросили в океан людских треволнений мою ладью, приставшую у подножья креста.

Я не научился любить свою родину с закрытыми глазами, с преклоненной головой, с запертыми устами. Я нахожу, что человек может быть полезен своей стране только в том случае, если ясно видит ее; я думаю, что время слепых влюбленностей прошло, что теперь мы обязаны родине истиной. Я люблю мое отечество, как Петр Великий научил меня любить его. Мне чужд, признаюсь, этот блаженный патриотизм, этот патриотизм лени, который приспособляется все видеть в розовом свете и носится со своими иллюзиями и которым, к сожалению, страдают теперь у нас многие дельные умы. Я полагаю, что мы пришли после других для того, чтобы делать лучше их, чтобы не впадать в их ошибки, в их заблуждения и суеверия. Тот обнаружил бы, по-моему, глубокое непонимание роли, выпавшей нам на долю, кто стал бы утверждать, что мы обречены кое-как повторять весь длинный ряд безумств, совершенных народами, которые находились в менее благоприятном положении, чем мы, и снова пройти через все бедствия, пережитые ими. Я считаю наше положение счастливым, если только мы сумеем правильно оценить его.

Что же, разве я предлагаю моей родине скудное будущее? Или вы находите, что я призываю для нее бесславные судьбы? И это великое будущее, которое, без сомнения, осуществится, эти прекрасные судьбы, которые, без сомнения, исполнятся, будут лишь результатом тех особенных свойств русского народа, которые впервые были указаны в злополучной статье. Во всяком случае мне давно хотелось сказать, и я счастлив, что имею теперь случай сделать это признание: да, было преувеличение в этом обвинительном акте, предъявленном великому народу, вся вина которого в конечном итоге сводилась к тому, что он был заброшен на крайнюю грань всех цивилизаций мира, далеко от стран, где естественно должно было накапливаться просвещение, далеко от очагов, откуда оно сияло в течение стольких веков; было преувеличением не признать того, что мы увидели свет на почве, не вспаханной и не оплодотворенной предшествующими поколениями, где ничто не говорило нам о протекших веках, где не было никаких задатков нового мира; было преувеличением не воздать должного этой церкви, столь смиренной, иногда столь героической, которая одна утешает за пустоту наших летописей, которой принадлежит честь каждого мужественного поступка, каждого прекрасного самоотвержения наших отцов, каждой прекрасной страницы нашей истории; наконец, может быть, преувеличением было опечалиться хотя бы на минуту за судьбу народа, из недр которого вышли могучая натура Петра Великого, всеобъемлющий ум Ломоносова и грациозный гений Пушкина.»

Вопросы и задания к тексту

- На какие две части делится мир с точки зрения Чаадаева?
- Какие характеристики он им дает?
- К какой части мира философ относит Россию?
- Как он объясняет тем, кто его неправильно понял, свою позицию?
- Какой путь развития должна выбрать Россия?
- Согласны ли вы с ним?
- Многие историки считают, что Чаадаев был первым западником. Вспомните, в чем суть спора западников и славянофилов? Чьи имена - последователей этих двух направлений общественной мысли вы помните из курса отечественной истории?

Тема 2.16. Анализ культуры и истории.

Задание 1. Вопросы.

1. Что такое кризис?
2. Что характерно для кризиса?
3. Какие вы знаете культуры?
4. Расскажите о идеациональной культуре?

5. Расскажите о чувственной культуре?
6. Расскажите об идеалистической культуре?
7. Сравните эти три культуры и найдите сходные и отличительные черты?

Практическая работа № 4

Тема: Анализ культуры и истории.

Цели: Обобщить и закрепить теоретические знания о культурных и контркультурных течениях; формирование умений комментировать и анализировать их. Осуществлять самоконтроль и коррекцию своей учебной деятельности

Ход выполнения работы:

Задание 1. Прочитайте фрагмент и ответьте на вопросы?

Некоторая степень обособленности присуща практически любой профессиональной, религиозной или культурной группе большого города. Каждая из них культивирует свои собственные эмоции, установки, коды, даже собственный язык, которые могут быть понятны для других в лучшем случае лишь частично. Возможно ли в условиях современного общества встретить проявления всего, перечисленного в таблице? Что отвергается доминирующей культурой общества? (Пример взят из жизни Чикагских подростковых и молодежных групп (банд).

Что из перечисленных занятий или времяпровождения можно наблюдать и в России?

Выводы социологов: «Хотим мы того или нет, современная молодежная субкультура транснациональна по своему характеру и наделена высокой способностью к экспансии, в том числе и к экспансии её вандалических пластов». Относиться ко всем ее

разновидностям одинаково терпимо — значит уравнивать тех, кто бьет, с теми, кого бьют.

Задание 2. Прочитайте фрагмент о молодежной субкультуре. Дополнить прочитанное собственными наблюдениями и дать свою оценку молодежной субкультуре:

Взрослых часто шокирует неадекватность эмоциональных реакций некоторых юношей и девушек. В одних случаях неуместный смех — следствие эстетической неразвитости и низкой общей культуры, в других случаях — своеобразная защитная реакция подростка, призванная разрядить эмоциональное напряжение, вызванное необычным, волнующим стимулом. Юность высоко эмоциональна и в то же время застенчива, сдержанна в выражении чувств. Отсюда — ироничность молодежного сленга, нарочитая грубость, заимствование словечек из блатного лексикона, эмоциональная остротность (родителей называют «предками», сверстника — «стариком»). Эта хитрая словесная игра служит также средством отделения «своих» от «посторонних» и укрепления столь ценной юношами возрастно-групповой солидарности.

Психологи: Музыка занимает первое место по силе эмоционального воздействия.

- *музыке, которую предпочитает молодежь:* Особенность этой музыки — чудовищная, всеподавляющая сила звука. Усиление звука и в классической

музыке — одно из средств достигнуть эмоционального напряжения. Благодаря мощным электроусилителям музыка воспринимается уже не только слухом— все тело выступает как бы в качестве резонатора, концентрируя в музыке все эмоциональные силы индивида. Звучащее пространство простирает шатер над слушателями, их переживания становятся общими. Под эту музыку нельзя отвлекаться, разговаривать. Она обволакивает слушателей, отрезает их от внешнего мира, внушая чувство взаимосвязанности и сопричастности. Кажется, что звук идет отовсюду и создает его не только оркестр, но все находящиеся в зале. Не нужно идеализировать молодежную субкультуру. Наряду с потенциалом обновления она имеет свои опасности. Обособление юношеского мира от взрослых порождает культурный и социальный провинциализм, психологию гетто, обитатели которого живут своими сугубо частными, локальными интересами. При отсутствии высоких социально-нравственных символов групповая солидарность

может цементироваться только образом общего врага, каковым являются все дальние и ближние.

Задание 3. В 1859г. Н.А. Добролюбов написал проницательную работу «Что такое обломовщина?» Это не только литературно-критическое и общественно-политическое, но и социологическое произведение. Обломовщина предстает как один из социальных типов, которые определяли жизнь российского общества в XIX столетии и до сих пор не утратили своего значения. Критикуется просвещенный ленивец, неспособный к какой-либо активности и «самоприкрепленный» к своему дивану как псевдорабочему месту.

- до сих пор он живет среди нас, распространяя вокруг себя бездеятельные мечтания.

Как Вы относитесь к такому стилю жизни?

Задание 4. В структуре культуры имеется такой элемент как кодекс. Прочитайте фрагмент:

Моральный кодекс дружбы осуждает взгляд на друга со стороны, обсуждение его характера, внутреннего мира и своих взаимоотношений с ним с посторонними и тем более манипулирование его личностью. Отношение к другу, как к вещи, этика считает безнравственным, приписывая дружбе абсолютную, самодовлеющую ценность.

Вопросы:

1. Имеются ли в таких личных отношениях как дружба какие-либо законы? Что такое кодекс? Приведите примеры.
2. Выступая всеобщим эталоном человеческих отношений, дружба являет собой воплощение альтруизма, сотрудничества, мира. Может ли дружба быть социальной обязанностью или результатом рационального расчета?
3. Почему настоящая дружба - эталон, по которому оцениваются все реальные личные отношения?

Требования к выполнению работы: письменная работа в тетради.

Тема 2.17. Сопоставление личности философа и его философской системы.

Задание 1: Напишите тезисы к индивидуальному творческому заданию: сопоставление личности философа и его философской системы (любое время) Отрадите следующие вопросы:

1. Биография. Основные характеристики личности философа.
2. Философские взгляды.

4.2.2. Шкала оценки образовательных достижений:

Общие критерии оценки выполнения практических заданий. Оценка *«отлично»* ставится, если студент:

- понимает философскую проблему в целом, проявляет способность к самостоятельному суждению; сохраняет логику изложения, свободно владеет философскими категориями, сопровождает ответ новыми примерами, умеет применить знания в новой практической ситуации;
- выполнил работу творчески в полном объеме с соблюдением необходимой последовательности действий; правильно и аккуратно выполнил все записи, сравнительные таблицы.

Оценка *«хорошо»* ставится, если студент:

- выполнил требования к оценке «5», но допустил недочеты, которые исправляет самостоятельно или с небольшой помощью преподавателя;
- понимает проблему, проявляет способность к рассуждению, но без критического осмысления противоречивости философских идей; владеет философскими категориями, но испытывает затруднения при необходимости использовать их в новой ситуации;

Оценка *«удовлетворительно»* ставится, если студент:

- выполнил работу на репродуктивном уровне, в ходе выполнения заданий допустил ошибки, которые не может исправить самостоятельно;
- понимает проблему фрагментарно; испытывает очевидные затруднения в определении философских категорий, их смысла и значения; не соблюдает логику изложения;

Оценка *«неудовлетворительно»* ставится, если студент:

- не выполнил работу в установленном объеме;
- не овладел основными умениями и знаниями в соответствии с требованиями программы и не может ответить ни на один из поставленных вопросов.

Оценки (по пятибалльной системе) проставляются в журнале и учитываются как показатели текущей успеваемости студентов.

Предметом оценки освоения дисциплины являются умения, знания, общие компетенции, способность применять их в практической деятельности и повседневной жизни.

Тип (вид) задания

Проверяемые знания и умения

Критерии оценки

1

Тесты

Знание основ философии

«5» - 100 – 90% правильных ответов

«4» - 89 - 80% правильных ответов

«3» - 79 – 70% правильных ответов

«2» - 69% и менее правильных ответов

2

Устные ответы

Знание основных понятий философии

Устные ответы на вопросы должны соответствовать требованиям ГОСТа, учебных пособий, конспектов лекций.

3

Практические работы

Умения самостоятельно выполнять практические задания, сформированность общих компетенций.

Выполнение практически всей работы (не менее 80%) – положительная оценка

4

Самостоятельная работа

Знание основ философии, в соответствии с пройденной темой, умение их применения при выполнении самостоятельных творческих заданий.

Самостоятельная работа состоит из подготовки рефератов, тестов, кроссвордов, творческих проектов, оформления документов

«5» - полностью выполненное задание, тема раскрыта

«4» - небольшие недочеты в раскрытии темы и ее понимании

«3» - не полностью выполненное задание и допущены ошибки

«2» - полностью отсутствует задание

Проверка конспектов (рефератов, творческих работ)

Умение ориентироваться в информационном пространстве, составлять конспект.

Знание правил оформления рефератов, творческих работ.

Соответствие содержания работы, заявленной теме, правилам оформления работы.

Основные источники (печатные издания):

1. Волкогонова О.Д., Сидорова Н. М. Основы философии. Москва ИД «Форум – Инфра – М», 2019
2. В.Г.Горбачев Основы философии. М. «Владос», 2020
3. Горелов А.А. Основы философии (19-е издание). Учебник. Издательский центр «Академия», 2019

Дополнительные источники:

1. Аблеев СР. Лекции по философии: Учебное пособие.- М.:, 2019.
2. Волошин А.В. Венок мудрости Эллады. - М.: Дрофа, 2020.
3. Кахановский В.П. и др. Философия для средних и специальных учебных заведений:
4. Учебное пособие. - Ростов-на-Дону: Феникс, 2021.
5. Лешкевич Т.Г. Философия: Учебное пособие.- М: ИНФРА-М, 2019.
6. Мананикова Е.Н. Философия: Учебное пособие.- М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2020.
7. Мифологический словарь. - М.: Сов. энциклопедия, 2021.
8. Моисеева Н.А., Сорокинова В.И. Философия: Краткий курс- СПб.: Питер, 2019.
9. Орлов СВ. История философии.- СПб.: Питер, 2020.
10. Радугин А.А. Философия: курс лекций.- М.: Центр, 2020.
11. Рассел Б. Мудрость Запада. - М.: Республика, 2020.
12. Русские мыслители. Ростов-на-Дону: Феникс, 2019.
13. Русская идея: Сборник произведений русских мыслителей.- М.: Айрис-пресс, 2021.
14. Философский энциклопедический словарь.- М.: ИНФРА - М, 2019.
15. Хрестоматия по философии: учеб. пособие. М.: Изд-во Проспект, 2019.
16. Алексеев П.В. История философии: учеб. - М.: Проспект, 2020.
17. Бучило Н.Ф., Чумаков А.Н. Философия: учеб. пособие. - М: Издательство Проспект, 2019.
18. Губин В.Д. Основы философии: Учебное пособие.- М.: ФОРУМ: ИНФРА – М, 2019.
19. Гуревич П.С. Основы философии: Учебное пособие.- М.: Гардарики, 2020.

20. Канке В.А. Основы философии: Учебник для студентов средних специальных учебных заведений. - М.: Логос, 2020.
21. Канке В.А. Философия. Исторический и систематический курс: Учебник -М, Логос: 2019.
22. Спиркин А.Г. Философия: Учебник для вузов.- М: Гардарики, 2019.

(электронные издания):

1.[HTTP://FILOSOF.HISTORIC.RU/](http://FILOSOF.HISTORIC.RU/)

2.[HTTP://PHILOSOPHY.RU/](http://PHILOSOPHY.RU/)

3. Сычев А.А. Основы философии: учебное пособие/Сычев А.А. – Москва: КноРус, 2025. – 366 с. – (СПО). – ISBN 978 -5-406-06616 -4. – URL: <https://book.ru/book/930209>

4. Грибакин А.В. Основы философии: учебник /Грибакин А.В. – Москва: Юстиция, 2025. – 345 с. – (СПО). – ISBN 978 -5-4365-2797 -0. – URL: <https://book.ru/930456>

5. Горелов Т.А. Основы философии.: учебное пособие/ Горелов. Горелов Т.А. – Москва: КноРус, 2025. – 227 с. – (СПО), - ISBN 978 -5-406-06660 -7. – URL: <https://book.ru/930000>